

Na podporu tretieho odvolacieho dôvodu žalobca uvádza, že rozsudok Všeobecného súdu bez akéhokoľvek zdôvodnenia konštatuje, že v postupe spolupráce v zmysle článku 21 nariadenia 2015/1589 má členský štát užšie záruky ako v postupe vyšetrovania. V tomto odvolacom dôvode žalobca tvrdí, že tak doslovné znenie článkov 21 a 23 nariadenia 2015/1589, ako aj úzka spojitosť medzi článkom 108 ZFEÚ, z ktorého vychádza postup spolupráce v nariadení 2015/1589 a zásadou lojálnej spolupráce podľa článku 4 ods. 3 ZEÚ, vedú k tomu, že Komisia musí preskúmať informáciu poskytnutú zo strany členského štátu.

(¹) Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vilniaus apygardos administracinio teismo
(Litva) 28. februára 2023 – Virgilijus Valančius/Lietuvos Respublikos vyriausybė**

(Vec C-119/23, Valančius)

(2023/C 173/30)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vilniaus apygardos administracinio teismo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Virgilijus Valančius

Žalovaná: Lietuvos Respublikos vyriausybė

Prejudiciálne otázky

1. Vyžaduje článok 254 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v spojení s článkom 19 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii, ktorý stanovuje, že členovia Všeobecného súdu Európskej únie sa vyberajú spomedzi osôb, „ktoré poskytujú záruku úplnej nezávislosti a ktoré spĺňajú predpoklady požadované na obsadenie najvyšších sudcovských funkcií“, aby bol kandidát na vymenovanie do Všeobecného súdu Európskej únie vybraný v členskom štáte Európskej únie výlučne na základe odborných schopností?
2. Je vnútroštátna prax, o akú ide v prejednávanej veci, podľa ktorej vláda členského štátu zodpovedná za navrhnutie kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu Všeobecného súdu Európskej únie v záujme zabezpečenia transparentnosti výberu konkrétneho kandidáta zriadi na posúdenie kandidátov skupinu nezávislých odborníkov, ktorá po vypočutí všetkých kandidátov zostaví zoznam kandidátov zoradených podľa vopred stanovených jasných a objektívnych kritérií výberu a v súlade s vopred oznámenými podmienkami, a navrhne vláde kandidáta, ktorý sa umiestnil na najvyššom mieste na základe jeho odborných schopností a spôsobilosti, ale vláda navrhne na vymenovanie za sudcu Európskej únie iného kandidáta, ako je kandidát na prvom mieste v poradí, v súlade s požiadavkou nepochybnej nezávislosti sudcu a s ostatnými požiadavkami na výkon sudcovskej funkcie stanovenými v článku 254 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v spojení s článkom 19 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii, pričom sa zohľadňuje skutočnosť, že sudca, ktorý mohol byť vymenovaný nezákonne, by mohol ovplyvňovať rozhodnutia Všeobecného súdu Európskej únie?