

- potvrdi poništenje Odluke Komisije C(2020) 5540 final od 6. kolovoza 2020. i Odluke C(2021) 2834 final od 19. travnja 2021.; i
- naloži Europskoj komisiji plaćanje žaliteljevih troškova; ili
- podredno, vrati predmet Općem sudu na odlučivanje o meritumu i troškovima.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prvim žalbenim razlogom žalitelj osporava utvrđenje Općeg suda da ne postoji rizik da će Komisija u budućnosti kršiti članak 4. stavak 3. Uredbe 1049/2001 („Uredba o transparentnosti”) jer:

- i. razlog „ozračja uzajamnog povjerenja” ne predstavlja opću pretpostavku povjerljivosti; i
- ii. ne postoji rizik da će se Komisija ponovno osloniti na nejasan razlog kao što je „ozračje uzajamnog povjerenja” u budućim zahtjevima za pristup dokumentima.

Drugim žalbenim razlogom žalitelj tvrdi da je Opći sud pogrešno primijenio pravo zaključivši da ne postoji rizik da će doći do ponavljanja povreda načela transparentnosti, dobre uprave i postupovnih povreda Uredbe o transparentnosti do kojih je došlo u postupku koji je doveo do ovih postupaka.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. ožujka 2023. uputila Curtea de Apel Pitești (Rumunjska) – Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor”/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Predmet C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România”)

(2023/C 189/13)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Pitești

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor”

Tuženik: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Prethodna pitanja

1. Protivi li se članku 2. i članku 19. stavku 1. drugom podstavku UEU-a u vezi s člancima 12. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima ako se strukovnim udrugama pravosudnih dužnosnika – na temelju obvezujuće odluke Înalta Curtea de Casație și Justiție (Vrhovni kasacijski sud, Rumunjska), nakon koje je uslijedila nacionalna praksa u predmetima koji su slični predmetu u kojem se postavlja ovo pitanje – odrede ograničenja u pogledu pokretanja određenih sudskih postupaka, čiji je cilj promicanje i zaštita neovisnosti sudaca i vladavine prava te očuvanje statusa profesije, uvođenjem uvjeta da treba postojati legitimni privatni interes koji je prekomjerno ograničen, pri čemu se zahtijeva izravna veza između upravnog akta koji podliježe nadzoru zakonitosti koji provode sudovi te izravne svrhe i ciljeva strukovnih udruga pravosudnih dužnosnika predviđenih u njihovim statutima, u slučajevima kad udruge nastoje ostvariti djelotvornu sudsku zaštitu u područjima uređenima pravom Unije u skladu sa svrhom i općim ciljevima iz njihovih statuta?

2. Ovisno o odgovoru na prvo pitanje, protivi li se članku 2., članku 4. stavku 3. i članku 19. stavku 1. drugom podstavku UEU-a, Prilogu IX. Aktu o uvjetima pristupanja Rumunjske i Odluci 2006/928 ⁽¹⁾, nacionalni propis kojim se ograničava nadležnost Državne uprave za suzbijanje korupcije na način da se isključiva nadležnost za provođenje istrage u pogledu kaznenih djela korupcije (u širem smislu) koja su počinili suci i državni odvjetnici, povjerava određenim državnim odvjetnicima (koje konkretno imenuje glavni državni odvjetnik Rumunjske na prijedlog opće sjednice Vrhovnog pravosudnog vijeća u okviru Državnog odvjetništva pri Vrhovnom kasacijskom sudu, odnosno u okviru državnih odvjetništva pri žalbenim sudovima koji su nadležni i za druge vrste kaznenih djela koja počinje suci i državni odvjetnici?

⁽¹⁾ Odluka Komisije od 13. prosinca 2006. o uspostavi mehanizma za suradnju i provjeru napretka Rumunjske u ispunjavanju posebnih mjerila na području reforme pravosuđa i borbe protiv korupcije (SL 2006., L 354, str. 56.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 65., str. 53.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. veljače 2023. uputio Administrativen sad – Haskovo
(Bugarska) – „Ekostroy” EOOD/Agencija „Patna infrastruktura”**

(Predmet C-61/23, Ekostroy)

(2023/C 189/14)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Administrativen sad – Haskovo

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: „Ekostroy” EOOD

Druga stranka u žalbenom postupku: Agencija „Patna infrastruktura”

Prethodno pitanje

Treba li članak 9.a Direktive 1999/62/EZ ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 1999. o naknadama koje se naplaćuju za korištenje određenih infrastruktura za teška teretna vozila tumačiti na način da se zahtjevu proporcionalnosti sankcija za povrede nacionalnih odredbi donesenih na temelju te direktive, koji je predviđen u tom članku, protivi nacionalni propis poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku, kojim se propisuje izricanje novčane kazne u paušalnom iznosu (fizičkim ili pravnim osobama) za povrede obveze prethodnog utvrđivanja i plaćanja cestarine za korištenje cestovne infrastrukture, neovisno o prirodi i težini tih povreda, predviđajući pritom mogućnost oslobođenja od prekršajne odgovornosti plaćanjem takozvane „kompenzacijske pristojbe”?

⁽¹⁾ SL 1999., L 187, str. 42. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 6., str. 34.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. veljače 2023. uputio Landgericht Frankfurt am Main
(Njemačka) – Cobult UG/TAP Air Portugal SA**

(Predmet C-76/23, Cobult)

(2023/C 189/15)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Frankfurt am Main

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Cobult UG

Tuženik: TAP Air Portugal SA