

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, The Bazooka Companies, Inc.

Usnesením ze dne 2. února 2023 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek není přijatelný a účastník řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 28. prosince 2022 – R GmbH v. Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck

(Věc C-790/22, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck)

(2023/C 94/28)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: R GmbH

Dotčený orgán: Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 14 odst. 2 písm. b) ve spojení s odst. 5 nařízení (ES) č. 178/2002 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úpravě nebo výkladu členského státu, podle kterého musí být potraviny považovány za nevhodné k lidské spotřebě, pokud není zaručena možnost jejich použití v souladu s jejich účelem, aniž by musel existovat některý z důvodů uvedených v čl. 14 odst. 5 nařízení (ES) č. 178/2002, proč potravina není přijatelná pro lidskou spotřebu (z důvodu kontaminace cizorodými nebo jinými látkami nebo z důvodu hniloby, kažení nebo rozkladu)?

V případě záporné odpovědi na první otázku:

2. Musí být čl. 14 odst. 2 písm. b) ve spojení s odst. 5 nařízení č. 178/2002 vykládán v tom smyslu, že je nezbytné vycházet z toho, že se jedná o potravinu nevhodnou k lidské spotřebě, pokud potravina při spotřebě v souladu s jejím účelem vede k značnému (u průměrného dospělého o váze 70 kg pětinasobnému) překročení hodnoty považované Evropským úřadem pro bezpečnost potravin v rámci hodnocení potravinářské přídatné látky (obsažené v potravíně) za hodnotu přijatelného denního příjmu (Acceptable Daily Intake – ADI)?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin (Úř. věst. 2002, L 31, s. 1; Zvl. vyd. 15/06 s. 463).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 2. ledna 2023 – X v. Agrárminiszter ⁽¹⁾

(Věc C-6/23, Baramlay)

(2023/C 94/29)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Žalobce: X

Žalovaný: Agrárminiszter

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 50 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1307/2013 ⁽¹⁾ ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (dále jen „nařízení č. 1307/2013“), vykládán v tom smyslu, že umožňuje členskému státu, aby zavedl takové kritérium způsobilosti, podle něhož musí příjemce podpory vykonávat zemědělskou činnost jako své hlavní zaměstnání a jakožto osoba samostatně výdělečně činná, a to nepřetržitě od data podání žádosti o vyplacení 90 % z podpory až do ukončení doby činnosti?
- 2) V případě záporné odpovědi, musí být výše uvedené kritérium způsobilosti vykládáno jako závazek, který přijal příjemce podpory?
- 3) V případě kladné odpovědi na druhou předběžnou otázku, musí být čl. 64 odst. 1 a čl. 77 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ⁽²⁾ ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 vykládány v tom smyslu, že v případě nesplnění závazku může být uplatněna správní sankce odpovídající částce, která musí být s ohledem na zásadu proporcionality určena podle čl. 64 odst. 4 písm. b) a čl. 77 odst. 4 písm. b) tohoto nařízení, což znamená, že výše uvedená ustanovení musí být vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která nařizuje zpětné získání celé částky podpory, aniž se posoudí období dotčené nesplněním?
- 4) Musí být čl. 64 odst. 2 písm. e) a čl. 77 odst. 2 písm. e) [nařízení č. 1306/2013] vykládány v tom smyslu, že „nesplnění [...] méně závažné povahy“ zahrnuje situaci, v níž příjemce podpory po dobu 176 dnů z pětiletého období trvání závazku porušoval ustanovení týkající se zachování činnosti jakožto hlavního zaměstnání, s ohledem na skutečnost, že během celého tohoto období vykonával zemědělskou činnost, z níž plynuly jeho příjmy?

⁽¹⁾ Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

⁽²⁾ Úř. věst. 2013, L 347, s. 608.

⁽³⁾ Úř. věst. 2013, L 347, s. 549.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 18. ledna 2023 Ferriera Valsabbia SpA a Valsabbia
Investimenti SpA proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 9. listopadu
2022 ve věci T-655/19, Ferriera Valsabbia a Valsabbia Investimenti v. Komise**

(Věc C-29/23 P)

(2023/C 94/30)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ferriera Valsabbia SpA, Valsabbia Investimenti SpA (zástupci: D. Fosselard, avocat a avvocato, D. Slater, avocat a solicitor, G. Carnazza, avvocata)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek vydaný Tribunálem Evropské unie dne 9. listopadu 2022 ve věci T-655/19, Ferriera Valsabbia a Valsabbia Investimenti v. Komise,
- v rámci vydání konečného rozhodnutí ve věci na základě článku 61 statutu Soudního dvora zrušil, pokud jde o navrhovatelky, rozhodnutí Komise C(2019) 4969 final ze dne 4. července 2019 o porušení článku 65 Smlouvy o založení Evropského společenství uhlí a oceli (věc AT.37956 – Výztuže do betonu)