

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 2. izmijenjene odluke i članka 3. izmijenjene uredbe jer je Vijeće počinilo pogrešku koja se tiče prava pogrešnom primjenom kriterija (g) iz članka 2. stavka 1. izmijenjene odluke i članka 3. stavka 1. izmijenjene uredbe na tužitelja, a da pritom nije detaljno ispitalo činjenice i navelo dostatne razloge za donošenje mjera ograničavanja protiv pojedinca.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 296. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (u daljnjem tekstu: UFEU), članka 41. stavka 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) i članaka 2. i 4. izmijenjene odluke jer Vijeće nije navelo dovoljno precizne i konkretne razloge koji bi opravdali donošenje odluke o mjerama ograničavanja protiv tužitelja, u skladu s člankom 4. Odluke i člankom 3. Uredbe; Vijeće je počinilo očite pogreške u provedbi svoje analize i nije utvrdilo razloge zbog kojih bi se jedan od kriterija navedenih u izmijenjenoj odluci odnosio na tužitelja te nije detaljno ispitalo činjenice i navelo dostatne razloge za donošenje mjera ograničavanja protiv pojedinca.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članaka 41. i 48. Povelje jer Vijeće nije tužitelju omogućilo uvid u dokaze iz spisa te mu nije ostavilo dovoljno vremena da brani svoja prava; Vijeće je odredilo rok od 14 dana za podnošenje očitovanja te je omogućilo uvid u dokaze iz spisa tek dan prije isteka roka; tužitelj nije imao vremena razmotriti dokaze iz spisa i podnijeti svoja očitovanja, pri čemu mu je Vijeće trebalo omogućiti dovoljno vremena za razmatranje dokaza iz spisa i podnošenje očitovanja te osigurati poštovanje svih prava obrane.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 296. UFEU-a te članaka 16. i 45. Povelje jer je Vijeće poduzelo neproporcionalne mjere ograničavanja u odnosu na tužitelja na osnovi nepotkrijepljenih činjeničnih tvrdnji koje ni u kojem slučaju više ne mogu biti opravdane.

⁽¹⁾ SL 2022., L 153, str. 92.

⁽²⁾ SL 2022., L 153, str. 15.

Tužba podnesena 30. kolovoza 2022. – Belaruskali/Vijeće

(Predmet T-528/22)

(2022/C 389/24)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Belaruskali AAT (Soligorsk, Republika Bjelarus) (zastupnik: V. Ostrovskis, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu odluku Vijeća (ZVSP) 2022/881 od 3. lipnja 2022. provedbi Odluke 2012/642/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Bjelarusu i sudjelovanje Bjelarusu u ruskoj agresiji prema Ukrajini ⁽¹⁾ u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja;
- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2022/876 od 3. lipnja 2022. o provedbi članka 8.a stavka 1. Uredbe (EZ) br. 765/2006 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Bjelarusu i sudjelovanje Bjelarusu u ruskoj agresiji prema Ukrajini ⁽²⁾, u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja (u daljnjem tekstu zajedno: pobijani akti); i
- naloži Vijeću snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela zakonitosti.

- Pobijani akti, u dijelu u kojem se odnose na tužitelja, krše temeljna ljudska prava.
- Pobijani akti, u dijelu u kojem se odnose na tužitelja, krše međunarodne ugovore.
- Pobijani akti krše ciljeve koji su postavljeni pravnim temeljima Europske unije.
- Pobijanim aktima se, u dijelu u kojem se oni odnose na tužitelja, krši načelo u skladu s kojim mjere moraju biti ciljane – mjere utječu na civilno stanovništvo ne samo u Bjelarusu, nego u cijelom svijetu.
- Pobijanim aktima krši se načelo pravne sigurnosti. Razlozi za tužiteljevo uvrštenje na popis sadržavaju brojne izraze koji nisu definirani ni u pobijanim aktima ni u sudskoj praksi. S obzirom na tu činjenicu, njihovo značenje nije jasno tužitelju, on ih ne može nedvojbeno razumjeti i odlučiti kako postupiti u kontekstu mjera koje je Vijeće poduzelo protiv njega.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogreški u ocjeni.

- Vijeće nije dokazalo na koji način tužitelj ostvaruje korist od Lukašenkova režima ili podupire taj režim. Vijeće stoga nije uspjelo dokazati da tužitelj ostvaruje korist od Lukašenkova režima ili ga podupire.
- Vijeće nije dokazalo na koji je način tužitelj odgovoran za represiju nad civilnim društvom. Vijeće stoga nije uspjelo dokazati da je tužitelj odgovoran za represiju nad civilnim društvom.
- Većina dokaza koje je Vijeće iznijelo nepouzdana su, netočni ili nisu povezani s tužiteljem ili razlozima za njegovo uvrštenje na popis.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela nediskriminacije.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti.

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja.

⁽¹⁾ SL 2022., L 153, str. 77.

⁽²⁾ SL 2022., L 153, str. 1.

Tužba podnesena 30. kolovoza 2022. – QT/EIB

(Predmet T-529/22)

(2022/C 389/25)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: QT (zastupnik: L. Levi, odvjetnica)

Tuženik: Europska investicijska banka (EIB)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je ova tužba dopuštena i osnovana;
te stoga,
- poništi odluku od 28. rujna 2021. o povratu iznosa od 61 186,61 eura i odluku od 20. svibnja 2022. kojom je odbijena tužiteljeva upravna žalba;