

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că Consiliul nu a verificat și nu putea verifica că decizia sau deciziile autorităților ucrainene pe care s-a bazat la includerea pe listă a reclamantului au fost adoptate în conformitate cu drepturile sale fundamentale la apărare și la protecție jurisdicțională efectivă, conferite de dreptul Uniunii.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că Consiliul a săvârșit erori vădite de apreciere atunci când a stabilit că a fost îndeplinit criteriul de desemnare. În special, Consiliul a acceptat materialul furnizat de autoritățile ucrainene fără o examinare corespunzătoare și/sau fără să țină seama de inexactitățile identificate de reclamant. Consiliul ar fi trebuit să efectueze verificări suplimentare și să solicite alte dovezi de la autoritățile ucrainene în lumina observațiilor prezentate de reclamant și a probelor dezincriminatoare invocate de acesta, dar investigațiile limitate ale Consiliului au fost insuficiente. În consecință, nu există o bază factuală suficient de solidă pentru sancțiunile din 2022.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că au fost încălcate drepturile de proprietate ale reclamantului în temeiul articolului 17 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, întrucât, printre altele, măsurile restrictive reprezintă o restrângere nejustificată, inutilă și disproporționată a acestor drepturi, deoarece: (i) nu există niciun indiciu că se consideră că orice fonduri pretins deturnate de reclamant au fost transferate în afara Ucrainei; (ii) măsurile interne ucrainene ar fi în mod clar adecvate și suficiente; și (iii) măsurile restrictive sunt în vigoare de opt ani și au fost impuse în cadrul unei urmăriri penale care, în mod evident, este în realitate blocată și/sau cel puțin în stagnare completă și pe care Consiliul nu a încercat să se bazeze în cei doi ani precedenți.

⁽¹⁾ JO 2022, L 70, p. 7.

⁽²⁾ JO 2022, L 70, p. 4.

Acțiune introdusă la 12 Mai 2022 – BSW – management company of „BMC” holding/Consiliul

(Cauza T-258/22)

(2022/C 257/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: AAT Byelorussian Steel Works – management company of „Byelorussian Metallurgical Company” holding (BSW – management company of „BMC” holding) (Ilobin, Belarus) (reprezentanți: N. Tuominen și L. Engelen, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2022/356 a Consiliului din 2 martie 2022 de modificare a Deciziei 2012/642/PESC privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus ⁽¹⁾ și a Regulamentului (UE) 2022/355 al Consiliului din 2 martie 2022 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 765/2006 ⁽²⁾ în totalitate, în măsura în care o privesc pe reclamantă; și
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că măsurile atacate încalcă obligația de motivare și aduc atingere dreptului la un proces echitabil și dreptului la protecție jurisdicțională efectivă.

2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că măsurile atacate încalcă principiul egalității de tratament și constituie un abuz de putere.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că măsurile atacate sunt disproporționate, depășesc limitele competențelor legislative ale Uniunii și încalcă drepturile fundamentale ale reclamantei.

⁽¹⁾ JO 2022, L 67, p. 103.

⁽²⁾ JO 2022, L 67, p. 1.

Acțiune introdusă la 12 mai 2022 – Mostovdrev/Consiliul

(Cauza T-259/22)

(2022/C 257/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: AAT Mostovdrev (Mosty, Belarus) (reprezentanți: N. Tuominen și L. Engelen, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2022/356 a Consiliului din 2 martie 2022 de modificare a Deciziei 2012/642/PESC privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus ⁽¹⁾ și a Regulamentului (UE) 2022/355 al Consiliului din 2 martie 2022 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 765/2006 ⁽²⁾ în totalitate, în măsura în care o privesc pe reclamantă; și
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că măsurile atacate încalcă obligația de motivare și aduc atingere dreptului la un proces echitabil și dreptului la protecție jurisdicțională efectivă.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că măsurile atacate încalcă principiul egalității de tratament și constituie un abuz de putere.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că măsurile atacate sunt disproporționate, depășesc limitele competențelor legislative ale Uniunii și încalcă drepturile fundamentale ale reclamantei.

⁽¹⁾ JO 2022, L 67, p. 103.

⁽²⁾ JO 2022, L 67, p. 1.

Acțiune introdusă la 13 mai 2022 – mBank/EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank)

(Cauza T-261/22)

(2022/C 257/50)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: mBank S.A. (Varșovia, Polonia) (reprezentanți: E. Skrzydło Tefelska și M. Stępkowski, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: European Merchant Bank UAB (Vilnius, Lituania)