

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti dvom rozhodnutiam Európskeho parlamentu z 8. decembra 2021, ktorými boli zamietnuté ponuky, ktoré predložila, pokiaľ ide o časti č. 1 a č. 2 v rámci verejného obstarávania č. 06A70/2021/M004 týkajúceho sa obnovy protipožiarneho systému v budovách Európskeho parlamentu v Štrasburgu, žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nezákonnosti vylúčenia spoločnosti Siemens SAS z častí č. 1 a č. 2. Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza zjavne nesprávne posúdenie pri hodnotení ponúk Európskym parlamentom a jednak porušenie zásady transparentnosti tým, že Parlament poskytol spoločnosti Siemens SAS chybný simulačný nástroj, ktorý zohrával rozhodujúcu úlohu pri príprave ponúk.
2. Druhý žalobný dôvod založený na vzniku mimozmluvnej zodpovednosti Parlamentu. Žalobkyňa požaduje náhradu škody, ktorá jej vznikla v dôsledku straty príležitosti získať pridelenie častí č. 1 a č. 2.

Žaloba podaná 9. februára 2022 – Asesores Comunitarios/Komisia**(Vec T-77/22)**

(2022/C 138/36)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Asesores Comunitarios SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. Monrabà Bagan, lawyer)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie C (2021) 8946 final z 3. decembra 2021, ktorým sa odmieta zverejnenie plánu obnovy a odolnosti Španielska; a
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná nesprávne uplatnila článok 4 ods. 1 písm. a) štvrtá zarážka nariadenia (ES) č. 1049/2001⁽¹⁾ tým, že porušila verejný záujem týkajúci sa finančnej a hospodárskej politiky. Okrem toho napadnuté rozhodnutie presne neuvádza skutočnosti týkajúce sa hypotetickej hrozby pre hospodársku stabilitu Španielskeho kráľovstva z dôvodu zverejnenia jeho plánu obnovy a odolnosti žalobkyni.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná nesprávne uplatnila článok 4 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 1049/2001, keď sa domnievala, že zverejnenie požadovaných dokumentov by narušilo súkromie a bezúhonnosť jednotlivcov uvedených v týchto dokumentoch.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná nesprávne uplatnila článok 4 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001, keď sa domnievala, že zverejnenie požadovaných dokumentov by vážne narušilo prebiehajúci rozhodovací proces.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že žalovaná nesprávne uplatnila článok 4 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1049/2001, keď sa domnievala, že nebol preukázaný žiadny prevažujúci verejný záujem na zverejnení požadovaných dokumentov nad potrebou chrániť prebiehajúci rozhodovací proces.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).