

În al șaselea rând, trebuie anulată corecția financiară aplicată în legătură cu toate constatările din audit referitoare la linia bugetară privind **disciplina financiară**. Comisia a încălcat articolul 52 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1306/2013, precum și principiul proporționalității întrucât a calculat în mod eronat această corecție, această concluzie neavând doar în vedere efectele celorlalte motive ale acțiunii.

- (¹) Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului (JO 2013, L 347, p. 549).
- (²) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 908/2014 al Comisiei din 6 august 2014 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește agențiile de plăți și alte organisme, gestiunea financiară, verificarea conturilor, normele referitoare la controale, valorile mobiliare și transparența (JO 2014, L 255, p. 59).
- (³) Regulamentul delegat (UE) nr. 640/2014 al Comisiei din 11 martie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește Sistemul Integrat de Administrare și Control și condițiile pentru refuzarea sau retragerea plăților și pentru sancțiunile administrative aplicabile în cazul plăților directe, al sprijinului pentru dezvoltare rurală și al ecocondiționalității (JO 2014, L 181, p. 48).

Acțiune introdusă la 21 ianuarie 2022 – AL/Consiliul și Comisia

(Cauza T-50/22)

(2022/C 128/41)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: AL (reprezentant: R. Rata, avocat)

Pârâți: Consiliul Uniunii Europene și Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea în parte a deciziei din 22 octombrie 2021 în ceea ce privește părțile prin care nu se admit plângerile anterioare ale reclamantului împotriva deciziilor PMO din 3 martie 2021 și din 22 martie 2021 și, în măsura în care este posibil, dispunerea ca deciziile subsecvente, care stabilesc cuantumul exact ce trebuie recuperat, să fie actualizate în mod corespunzător;
- obligarea pârâtului la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamant. (¹)

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe încălcarea articolelor 4, 5, 9 și 10 din Decizia Consiliului din 29 aprilie 2004 de adoptare a dispozițiilor generale de punere în aplicare privind persoanele care trebuie considerate copii aflați în întreținere, în măsura în care venitul net al reclamantului a fost calculat ținând cont de alte cadouri/plăți pentru serviciul militar trecut și de contribuția pentru întreținerea mamei sale de către o altă persoană, dând naștere la deduceri necorespunzătoare în calcularea costului de întreținere pentru mama lui, conform articolului 5 din aceste dispoziții generale de punere în aplicare.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 85 din Statutul funcționarilor și pe o eroare vădită de apreciere în ceea ce privește alocația pentru mama reclamantului, considerată un copil aflat în întreținere, în lipsa intenției reclamantului de a induce în mod deliberat în eroare administrația cu privire la sumele primite pentru serviciul său militar trecut.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe încălcarea principiului încrederii legitime și a principiului bunei administrări în ceea ce privește alocația pentru mama reclamantului, considerată un copil aflat în întreținere, în măsura în care administrația cunoștea sumele pe care reclamantul le-a primit pentru serviciul său militar trecut.

4. Al patrulea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 85 din Statutul funcționarilor și pe o eroare vădită de apreciere în ceea ce privește alocația pentru creșterea copilului pentru A și B pentru perioada cuprinsă între 1 februarie 2013 și 30 iunie 2013, în lipsa oricărei dovezi că reclamantul avea cunoștință de încetarea perioadei de plasament și, prin urmare, în lipsa intenției reclamantului de a induce în mod deliberat în eroare administrația cu privire la încheierea perioadei de plasament.
5. Al cincilea motiv se întemeiază pe încălcarea articolului 85 din Statutul funcționarilor și pe o eroare vădită de apreciere în ceea ce privește alocația pentru creșterea copilului pentru C, (i) având în vedere faptul că este dovedit în mod satisfăcător administrației că C este „efectiv întreținut” de reclamant și (ii) în lipsa oricărei dovezi a pretenției intenții a reclamantului de a induce în mod deliberat în eroare administrația.

(¹) Cererea se referă, în concluzii, la „pârât” (singular).

Acțiune introdusă la 28 ianuarie 2022 – Chambre de commerce et d’industrie territoriale de la Marne en Champagne/EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)

(Cauza T-52/22)

(2022/C 128/42)

Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza

Părțile

Reclamantă: Chambre de commerce et d’industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Franța)
(reprezentant: T. de Haan, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Ambrosetti Ambrosetti Group Ltd (Londra, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative TEHA – Cererea de înregistrare nr. 17 091 091

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 23 noiembrie 2021 în cauza R 837/2021-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor efectuate de predecesorul în drepturi al reclamantei în cadrul procedurii în fața Camerei a patra de recurs a Oficiului.

Motivul invocat

Încălcarea articolului 18 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
