

- nurodyti, kad apskaičiuojant pareiškėjo pensijos dydį taip pat turi būti įskaitytas darbo institucijoje laikotarpis nuo 2004 7 27 iki 2009 07 01;
- įpareigoti atsakovą atlyginti ieškovui padarytą žalą, kurios dydis turi būti nustatytas pagal (ieškinio) 74 punkte nurodytą formulę, arba bet kokią kitą sumą, kurią Teismas laikys teisinga ir sąžininga (tuo atveju, jei būtų paneigtos ir neįrodytos aplinkybės, dėl kurių Teismas nepriteistų to, kas nurodyta 2, 3 ir 4 punktuose); ir
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas (bet kuriuo atveju).

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamuose sprendimuose iš anksto nustatyta tam tikra išsami ieškovo teisių į pensiją apskaičiavimo tvarka, todėl ieškinys yra priimtinas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamuose sprendimuose klaidingai aiškinama Teisingumo Teismo jurisprudencija dėl priimtino.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovo prašomas priimti sprendimas nesukelia atsakovui jokių neigiamų pasekmių net ir tuo atveju, jei ateityje pasikeistų pirmojo darbinis statusas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovo 2004–2009 m. darbo laikotarpis turi būti laikomas darbo institucijoje stažu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad iš naujo turėtų būti nustatytas 63 metų pensinis amžius, nepažeidžiant galimybės apskusti būsimą atsakovo sprendimą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas būtinybe taikyti vadinamąją proporcinę taisyklę.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas galimu daliniu Pareigūnų tarnybos nuostatų 77 straipsnio 2 dalies netaikymu (atsižvelgiant į žodžius „paskutinės“ ir „paskutinio“), siekiant ištaisyti lygybės ir proporcingumo principų pažeidimus.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas, kuriuo prašoma atlyginti žalą.

2022 m. sausio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Rumunija / Komisija*

(Byla T-49/22)

(2022/C 138/31)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Ieškovė: Rumunija, atstovaujama E. Gane ir L. Bațagoi

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti Sprendimą 2021/2020 (¹), kiek jis susijęs su Rumunijos akredituotos mokėjimo agentūros patirtų išlaidų, deklaruotų kaip finansuotinių iš EŽŪGF ir EŽŪFKP, iš viso 178 320 110,85 EUR sumos, atitinkančios fiksuoto dydžio pataisais (5 % ir 2 %), pritaikytas dėl Europos Sąjungos teisės pažeidimo, susijusio su išmokomis už plotą 2017 ir 2018 paraiškų teikimo metais (2018 ir 2019 finansiniais metais), nefinansavimu Europos Sąjungos lėšomis;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija netinkamai pasinaudojo savo įgaliojimais nefinansuoti tam tikrų sumų pagal Reglamento Nr. 1306/2013⁽²⁾ 52 straipsnį.

Komisija netinkamai atliko atitikties patvirtinimo procedūrą, susijusią su 2017 ir 2018 paraiškų teikimo metais:

Komisija klaidingai nusprendė, kad *administracinės patikros, susijusios su žalinimo išmokomis, pažeidimas turėjo įtakos lėšoms*. Net ir darant prielaidą, kad toks pažeidimas egzistavo, dėl Sąjungos institucijos elgesio, t. y. dėl itin neaiškos išvadų formuluotės ir dėl to, kad 2017 ir 2018 m. tyrimai buvo atliekami tuo pačiu metu, būtų buvę neįmanoma pateikti atitinkamų poveikio skaičiavimų per Reglamento Nr. 908/2014 34 straipsnio 3 dalies trečioje pastraipoje nustatytą terminą⁽³⁾. Šiomis aplinkybėmis, pažeisdama to reglamento 34 straipsnio 6 dalį, Komisija nepagrįstai atsisakė analizuoti Rumunijos valdžios institucijų prašyme dėl taikinimo, susijusiam su 2018 m. tyrimu (2020 m. vasario 5 d. prašymas), pateiktus duomenis ir skaičiavimus. Komisija jokių būdu neturėjo taikyti 5 % fiksuoto dydžio pataisų.

Sąjungos institucijos elgesys atliekant 2018 m. tyrimą dėl *pažeidimų, susijusių su ŽSIS*⁽⁴⁾ *atnaujinimu – kokybė ir teisingas referencinių sklypų identifikavimas ŽSIS-GIS*⁽⁵⁾ – visų pirma dėl to, kad esminiai aspektai buvo paaiškinti jos galutinėje pozicijoje dėl 2017 m. tyrimo (2019 m. gruodžio 20 d. pateikta pozicija), būtų neleidęs nustatyti šių pažeidimų apimtys ir pateikti atitinkamų poveikio skaičiavimų per Reglamento 908/2014 34 straipsnio 3 dalies trečioje pastraipoje nustatytą terminą. Šiomis aplinkybėmis Komisija tariamai nepagrįstai ir pažeisdama to paties reglamento 34 straipsnio 6 dalį atsisakė analizuoti Rumunijos valdžios institucijų prašyme dėl taikinimo, susijusiam su 2018 m. tyrimu, pateiktus duomenis ir skaičiavimus (2020 m. vasario 5 d. prašymas).

Sąjungos institucijos elgesys atliekant 2018 m. tyrimą dėl *pažeidimo, susijusio su EŽŪFKP lėšomis finansuojamų su plotu susijusių paramos priemonių didžiausiu tinkamu finansuoti plotu*, t. y. savo skaičiavimo metodo nustatymas, negalėjo pakeisti 2019 m. birželio 10 d. Rumunijos valdžios institucijų pateiktų duomenų ir skaičiavimų analizės. Be to, dėl tokio elgesio Rumunijos valdžios institucijos per Reglamento Nr. 908/2014 34 straipsnio 3 dalies trečioje pastraipoje nustatytą laikotarpį nebūtų galėjusios nustatyti būtinų pateiktų duomenų ir skaičiavimų patikslinimų. Šiomis aplinkybėmis Komisija tariamai nepagrįstai ir pažeisdama to paties reglamento 34 straipsnio 6 dalį atsisakė analizuoti Rumunijos valdžios institucijų prašyme dėl taikinimo, susijusiam su 2018 m. tyrimu, pateiktus duomenis ir skaičiavimus (2020 m. vasario 5 d. prašymas).

Komisija nepagrįstai padarė prielaidą, kad buvo padarytas pažeidimas, susijęs su pakankamo skaičiaus patikrų vietoje pagal žalinimo išmokų schemą atlikimu, klaidingai remdamasi pagal Reglamento Nr. 809/2014⁽⁶⁾ 9 straipsnio 1 dalį pateiktais kontrolės duomenimis ir statistiniais duomenimis. Net ir darant prielaidą, kad toks pažeidimas buvo, Komisija neturėjo taikyti 5 % fiksuoto dydžio pataisų.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu.

Rumunija mano, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia proporcingumo principą, nes pritaikius 5 % fiksuoto dydžio pataisus mokėjimams iš EŽŪGF ir 2 % pataisus mokėjimams iš EŽŪFKP už 2017 ir 2018 paraiškų teikimo metus (2018 ir 2019 finansiniai metai) buvo pervertintas Sąjungos lėšų praradimas dėl nustatytų pažeidimų – taikant 5 % ir 2 % tarifus nebuvo atsižvelgta nei į pažeidimo pobūdį ir sunkumą, nei į jo finansinį poveikį Sąjungos biudžetui.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti, įtvirtintos Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 296 straipsnio antroje pastraipoje, pažeidimu.

Komisija pažeidė Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 296 straipsnio antroje pastraipoje nustatytą pareigą motyvuoti, nes nepateikė pakankamų ir tinkamų motyvų, pagrindžiančių jos išvada dėl to, kad, pirma, padarytas pažeidimas ir atmesti Rumunijos valdžios institucijų pateikti argumentai bei skaičiavimai, ir, antra, dėl Reglamento Nr. 908/2014 34 straipsnio 6 dalies netaikymo atsižvelgiant į atitikties patvirtinimo procedūros ypatumus, susijusius su 2017 ir 2018 paraiškų pateikimo metais.

⁽¹⁾ OL L 413, 2021, p. 10.

⁽²⁾ OL L 347, 2013, p. 549.

⁽³⁾ OL L 255, 2014, p. 59.

⁽⁴⁾ Žemės sklypų identifikavimo sistema.

⁽⁵⁾ Žemės sklypų identifikavimo sistema – Geografinė informacinė sistema.

⁽⁶⁾ OL L 227, 2014, p. 69.

2022 m. sausio 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Labaš / EUIPO (FRESH)*

(Byla T-58/22)

(2022/C 138/32)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Miroslav Labaš (Košicė, Slovakija), atstovaujamas advokato M. Vasil'

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo FRESH paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 311 155

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. lapkričio 24 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 610/2021-1

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą sprendimą,
- arba, jei šis reikalavimas nebūtų patenkintas, panaikinti tą ginčijamo sprendimo dalį, kuri susijusi su ginčijamoje registracijos paraiškoje nurodytomis 35 ir 39 klasėmis;
- priteisti iš EUIPO patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas,
- Tiesioginio ryšio tarp žymens FRESH ir atsisakymo jį registruoti 35 ir 39 klasių prekėms ir paslaugoms nenustatymas.

2022 m. vasario 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Guma Holdings / EUIPO – X-Trade Brokers Dom Maklerski (XTRADE)*

(Byla T-67/22)

(2022/C 138/33)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Guma Holdings LTD (Limasolis, Kipras), atstovaujama lawyers M. Oleksyn ir M. Stepkowski