

Prethodno pitanje

„Treba li smatrati da je poduzeće koje pruža elektroničke komunikacijske usluge na predmetnom tržištu, ali koje nije sudjelovalo u određenom postupku dražbe (u daljnjem tekstu: postupak dražbe) jer nije ispunjavalo uvjete za sudjelovanje utvrđene u dokumentaciji za nadmetanje, koja je sadržavala detaljna pravila o postupku dražbe (u daljnjem tekstu: dokumentacija za nadmetanje), zbog čega odluka državnog regulatornog tijela kojom se utvrđuje ishod dražbe ne uključuje nikakvu odredbu o tom poduzeću, poduzeće na koje utječe odluka državnog regulatornog tijela za potrebe članka 4. stavka 1. Direktive 2002/21/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 7. ožujka 2002. o zajedničkom regulatornom okviru za elektroničke komunikacijske mreže i usluge (Okvirna direktiva) ⁽¹⁾, i koje je, prema tome, ovlašteno ostvariti pravo na djelotvoran pravni lijek iz članka 47. [Povelje Europske unije o temeljnim pravima] protiv navedene odluke?”

⁽¹⁾ SL 2002., L 108, str. 33. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 49., str. 25.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. kolovoza 2022. uputio Fővárosi Törvényszék (Mađarska) –
MAX7 Design Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Predmet C-519/22)

(2022/C 432/09)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Fővárosi Törvényszék

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: MAX7 Design Kft.

Tuženik: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prethodna pitanja

1. S obzirom na članak 273. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾ i načelo proporcionalnosti iz članka 52. stavka 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, je li u skladu sa slobodom poduzetništva zajamčenom člankom 16. Povelje propis države članice kojim se određuje da se porezni identifikacijski broj društva ili njegov identifikacijski broj za porez na dodanu vrijednost može ukinuti zbog nepolaganja jamstva za plaćanje poreza koje je tom društvu naloženo i u slučaju da članovi nisu izravno upoznati s time da je društvu naloženo polaganje navedenog jamstva ni s činjenicom da je razlog zbog kojeg je društvu naloženo polaganje jamstva za plaćanje poreza to što određeni upravitelj društva pripada ili je pripadao drugoj pravnoj osobi s poreznim dugom koji još nije podmiren ili ima ili je imao status člana uprave navedene pravne osobe?
2. S obzirom na načelo potrebe iz članka 273. Direktive o PDV-u i načelo proporcionalnosti iz članka 52. stavka 1. Povelje, je li u skladu sa slobodom poduzetništva zajamčenom člankom 16. Povelje i pravom na pravni lijek iz njezina članka 47. propis države članice kojim se određuje da se porezni identifikacijski broj društva ili njegov identifikacijski broj za porez na dodanu vrijednost može ukinuti zbog nepolaganja jamstva za plaćanje poreza koje je tom društvu naloženo i u slučaju da minimalni rok utvrđen općim odredbama propisa države članice, koje se odnose na pravilno sazivanje tijela koje donosi odluke u okviru društva, ne dopušta da navedeno tijelo, prije nego što odluka poreznog tijela kojom se nalaže polaganje navedenog jamstva postane konačna, razriješi upravitelja koji predstavlja prepreku koja je dovela do obveze polaganja tog jamstva i da, prema tome, otkloni navedenu prepreku unutar roka, što bi dovelo do prestanka obveze polaganja jamstva i omogućilo da se izbjegne ukidanje njegova poreznog identifikacijskog broja?

3. Je li u skladu sa slobodom poduzetništva zajamčenom člankom 16. Povelje, njezinim ograničenjem koje mora biti potrebno, u skladu s člankom 273. Direktive o PDV-u, i proporcionalno, u skladu s člankom 52. stavkom 1. Povelje, te pravom na djelotvoran pravni lijek iz njezina članka 47., propis države članice kojim se na obvezujući način, a da se tijelima zaduženima za primjenu prava ne ostavlja margina prosudbe, propisuje da:
- (a) činjenica da je društvo, kao porezni obveznik, nakon što je odluka kojom mu se nalaže polaganje jamstva za plaćanje poreza postala konačna, otklonio prepreku zbog koje mora položiti to jamstvo ne utječe na obvezu polaganja jamstva za plaćanje poreza ni, prema tome, na mogućnost ukidanja poreznog identifikacijskog broja, čak ni u slučaju da je navedena prepreka otklonjena nakon što je odluka kojom se nalaže polaganje jamstva postala konačna, ali u roku propisanom za polaganje navedenog jamstva;
 - (b) u slučaju da jamstvo za plaćanje poreza nije položeno, društvo, kao porezni obveznik, nakon što je protekao rok propisan za njegovo polaganje, ne može otkloniti pravne posljedice ukidanja njegova poreznog identifikacijskog broja čak ni u slučaju da je otklonilo prepreku zbog koje ima obvezu polaganja tog jamstva nakon što je odluka kojom se nalaže polaganje navedenog jamstva postala konačna, ali u roku propisanom za polaganje navedenog jamstva?

(¹) SL 2006., L 347, str. 1.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. kolovoza 2022. uputio Landgericht Ravensburg (Njemačka) –
MW, CY/VR Bank Ravensburg-Weingarten eG**

(Predmet C-536/22)

(2022/C 432/10)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Ravensburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: MW, CY

Tuženik: VR Bank Ravensburg-Weingarten eG

Prethodna pitanja

1. Treba li pojam „pravedne i objektivne kompenzacije za moguće troškove izravno povezane s prijevremenom otplatom” iz članka 25. stavka 3. Direktive 2014/17/EU (¹) tumačiti na način da je kompenzacijom obuhvaćena i izgubljena dobit vjerovnika, osobito ona koja uslijed prijevremene otplate proizlazi iz gubitka budućih plaćanja kamata?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

Sadržava li pravo Unije, a posebno članak 25. stavak 3. Direktive 2014/17/EU, pravila za izračun vjerovnikovih prihoda s osnove reinvestiranja prijevremeno otplaćenog potrošačkog kredita za stambenu nekretninu koji se u slučaju izgubljene dobiti moraju uzeti u obzir, i ako da, koja su to?

Osobito:

- (a) Mora li se nacionalnim pravilom za izračun uzeti u obzir način na koji vjerovnik stvarno koristi prijevremeno otplaćeni iznos?
- (b) Može li se nacionalnim pravilom dopustiti vjerovniku da kompenzaciju za prijevremenu otplatu izračuna na temelju fiktivnog reinvestiranja u sigurne instrumente tržišta kapitala s jednakim rokovima dospijeca (takozvana aktivno-pasivna metoda)?