

Den andra delgrunden: Tribunalen åsidosatte sin motiveringsskyldighet, gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning och åsidosatte artikel 101 FEUF genom att konstatera att de inkommande frakttjänsterna medförde troliga effekter i EES.

Den tredje delgrunden: Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att stödja sig på argument och bevis som kommissionen inte lagt fram.

Den fjärde delgrunden: Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning och åsidosatte artikel 101 FEUF genom att konstatera att den enda och fortlöpande överträdelsen kan utvidga kommissionens behörighet att bedöma handlanden som ägt rum utanför EES.

Överklagande ingett den 13 juni 2022 av Martinair Holland NV av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 30 mars 2022 i mål T-323/17, Martinair Holland mot kommissionen

(Mål C-386/22 P)

(2022/C 303/37)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Martinair Holland NV (ombud: R. Wesseling och F. Brouwer, advocaten)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen i den del det slås fast kommissionen har behörighet att tillämpa artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet såvitt avser inkommande flygfrakttjänster på EES-tredjelandrutter;
- ogiltigförklara, i dess helhet, kommissionens beslut C(2017) 1742 final av den 17 mars 2017 om ett förfarande enligt artikel 101 FEUF, artikel 53 i EES-avtalet och artikel 8 i avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om luftfart (ärende AT.39258 – Flygfrakt) (nedan kallat beslutet);
- alternativt ogiltigförklara den del av beslutet där det slås fast att klaganden brutit mot artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet såvitt avser inkommande flygfrakttjänster på EES-tredjelandrutter, och
- i vart fall förplikta kommissionen att ersätta samtliga rättegångskostnader, inklusive klagandens kostnader för förfarandet vid domstolen.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden följande rättsliga grund.

Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning och åsidosatte sin motiveringsskyldighet då den slog fast att inkommande flygfrakttjänster omfattas av artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet.

Första delgrunden: Tribunalen åsidosatte sin motiveringsskyldighet, gjorde en felaktig rättstillämpning och åsidosatte artikel 101 FEUF i det att den slog fast att inkommande flygfrakttjänster medförde väsentliga effekter inom EES.

Andra delgrunden: Tribunalen åsidosatte sin motiveringsskyldighet, gjorde en felaktig rättstillämpning och åsidosatte artikel 101 FEUF i det att den slog fast att inkommande flygfraktstjänster medförde sannolika effekter inom EES.

Tredje delgrunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning i det att den till grund för sin bedömning lade argument och bevisning som inte åberopats av kommissionen.

Fjärde delgrunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning och åsidosatte artikel 101 FEUF i det att den slog fast att den enda, fortlöpande överträdelsen kan utvidga kommissionens behörighet till att omfatta ageranden utanför EES.

Överklagande ingett den 16 juni 2022 av Cargolux Airlines International SA av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 30 mars 2022 i mål T-334/17, Cargolux Airlines mot kommissionen

(Mål C-401/22 P)

(2022/C 303/38)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Cargolux Airlines International SA (ombud:: E. Aliende Rodríguez, abogada)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen i dess helhet,
- i första hand ogiltigförklara artiklarna 1.1 och 1.4 i kommissionens beslut K(2017) 1742 slutlig av den 17 mars 2017 om ett förfarande enligt artikel 101 FEUF, artikel 53 i EES-avtalet och artikel 8 i avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om luftfart (ärende AT.39258 – Luftfrakt) (nedan kallat det omtvistade beslutet) i dess helhet, i den mån de avser klaganden,
- i andra hand, delvis ogiltigförklara artiklarna 1.1 och 1.4 i det omtvistade beslutet i den mån de avser klaganden och det beteende som rör beställning och/eller säkerhetstillägget, och/eller ogiltigförklara artiklarna 1.2 och 1.3 i den mån de avser klaganden och inkommande flygningar, och i varje enskilt fall nedsätta de böter som klaganden ålagts i artikel 3 f i beslutet i enlighet med detta,
- ogiltigförklara de böter som klaganden ålagts i artikel 3 f i det omtvistade beslutet helt och hållet eller, alternativt, sätta ned dem väsentligt,
- i andra hand, för det fall tribunalen finner att den inte kan meddela en slutlig dom, återförvisa målet till tribunalen,
- förplikta kommissionen att ersätta klagandens rättegångskostnader vid denna domstol och vid tribunalen, och
- fatta varje annat beslut som kan vara lämpligt med hänsyn till omständigheterna i målet.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden följande fyra grunder.