

- panaikinti visą 2017 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimą C(2017) 1742 *final* byloje pagal Sutarties dėl SESV 101 straipsnį, EEE susitarimo 53 straipsnį ir Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimo dėl oro transporto 8 straipsnį (Byla AT.39258 – Krovinių vežimas oro transportu) (toliau – ginčijamas sprendimas) arba, jei šis reikalavimas nebūtų patenkintas, panaikinti jį iš dalies, kiek jame buvo nuspręsta, kad SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį galima taikyti krovinių vežimo oro transportu paslaugoms atvykstanuosiuose maršrutuose tarp EEE ir trečiųjų šalių, ir sumažinti apeliantei skirtą baudą iki 26 775 000 eurų arba tiek, kiek Teisingumo Teismas nuspręs esant tinkama;
- nurodyti Komisijai padengti visas bylinėjimosi išlaidas per šį procesą, įskaitant patirtąsias per procesą Bendrajame Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą, apeliantė nurodo šiuos pagrindus.

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, atsisakydamas nagrinėti apeliantės pagrindą, kad ginčijamame sprendime pažeistas SESV 101 straipsnis ir EEE susitarimo 53 straipsnis, nes juo buvo uždrausti veiksmai, susiję su atvykstančio krovinių vežimo oro transportu paslaugomis, neribojančiomis konkurencijos EEE, ir, atvirkščiai, buvo klaidingai remiamasi tarptautinėje viešojoje teisėje vartojama apibrėžto poveikio sąvoka, kad būtų įrodyta Komisijos kompetencija pagal Sąjungos teisę; ir

Be to, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai taikydamas apibrėžto poveikio kriterijų, nusprendė, kad Komisija turi kompetenciją taikyti SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį krovinių vežimo oro transportu paslaugoms atvykstanuosiuose maršrutuose tarp EEE ir trečiųjų šalių.

2022 m. birželio 9 d. Cathay Pacific Airways Ltd pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. kovo 30 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-343/17 Cathay Pacific Airways / Komisija

(Byla C-382/22 P)

(2022/C 303/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Cathay Pacific Airways Ltd, atstovaujama solisitoriaus J. Flynn, avocats M. Rees ir E. Estellon

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 3 punktą;
- patenkinti likusius reikalavimus, apie kuriuos kalbama skundžiamame sprendime;
- panaikinti bet koki likusį pažeidimo konstatavimą 2017 m. kovo 17 d. Komisijos sprendimo C(2017) 1742 *final* byloje pagal SESV veikimo 101 straipsnį, EEE susitarimo 53 straipsnį ir Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimo dėl oro transporto 8 straipsnį (Byla AT.39258 – Krovinių vežimas oro transportu) (toliau – sprendimas) 1 straipsnio 1–4 dalyse, kiek jos susijusios su apeliante; ir
- panaikinti sprendimo 3 straipsnyje apeliantei skirtos baudos likusią dalį; arba

- subsidiariai, remiantis SESV 261 straipsniu, panaikinti arba sumažinti apeliantei skirtos baudos likusią dalį, įgyvendinant neribotą jurisdikciją, remiantis objektyviomis klaidomis, padarytomis skundžiamo sprendimo pagrindime ir motyvuose, ir
- nurodyti Komisijai padengti visas apeliančės patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias per bylinėjimąsi Bendrajame Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą, apeliančė nurodo šešis pagrindus.

Pirmajame apeliacinio skundo pagrindu apeliančė tvirtina, kad Bendrasis Teismas neteisingai nustatė Bendrijos kompetenciją dėl veiksmų, apimančių atvykstančiuosius maršrutus, t. y., oro krovinių pervežimo paslaugas tarp trečiųjų šalių ir EEE.

Antrajame apeliacinio skundo pagrindu apeliančė teigia, kad Bendrasis Teismas klaidingai apibrėžė ir neteisingai taikė vadinamąjį „priverstinės valstybės gynybos“ kriterijų, kurį nurodė apeliančė, ir tinkamai neatsižvelgė į tarptautinio mandagumo ir nesikišimo į suverenios trečiosios valstybės reikalus principus.

Trečiajame apeliacinio skundo pagrindu apeliančė teigia, kad Bendrasis Teismas nenagrinėjo visų apeliančės pateiktų argumentų ir nusprendė iš dalies panaikinti pažeidimus dėl apribojimo motyvų.

Ketvirtajame apeliacinio skundo pagrindu apeliančė teigia, kad Bendrasis Teismas nepakankamai motyvavo savo išvadą, kad apeliančė dalyvavo darant vieną ir tęstinį pažeidimą ir taip pažeidė vienodo vertinimo principą.

Penktajame apeliacinio skundo pagrindu apeliančė teigia, kad Bendrasis Teismas suklydo vertindamas duomenis, kurie nėra tiesiogiai susiję su pažeidimais, kurie dabar priskiriami apeliantei, ir nepateikė nuoseklių motyvų, kiek tai susiję su visais įrodymais, padarydamas išvadą, kad apeliančė dalyvavo darant vieną ir tęstinį pažeidimą.

Šeštajame apeliacinio skundo pagrindu apeliančė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nusprendė, kad apeliančė, atsisakydama mokėti komisinius mokesčius, pažeidė SESV 101 straipsnį ir (arba) tapo vieno ir tęstinio pažeidimo dalyve.

2022 m. birželio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija / Ispanijos Karalystė*

(Byla C-384/22)

(2022/C 303/35)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama R. Tricot ir E. Sanfrutos Cano

Atsakovė: Ispanijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad iki 2018 m. vasario 6 d. nepriėmusi visų įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų, kad būtų visapusiškai laikomasi 2013 m. gruodžio 5 d. Tarybos direktyvos 2013/59/Euratomas, kuria nustatomi pagrindiniai saugos standartai siekiant užtikrinti apsaugą nuo jonizuojančiosios spinduliuotės apšvitos keliamų pavojų ir panaikinamos direktyvos 89/618/Euratomas, 90/641/Euratomas, 96/29/Euratomas, 97/43/Euratomas ir 2003/122/Euratomas⁽¹⁾, arba bet kuriuo atveju nepranešusi apie šias nuostatas Komisijai, Ispanijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 106 straipsnį.
- Priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.