4. Ar, vertinant, ar kelionės paslaugų paketo sutarties nutraukimo momentu kelionės tikslo vietoje arba visiškai greta egzistuoja neišvengiamos ir nepaprastos aplinkybės ir ar jos daro didelį poveikį paketo vykdymui, sąvoka „kelionės tikslo vieta ar visiškai greta“ apima tik atvykimo valstybę ar, atsižvelgiant į neišvengiamos ir nepaprastos aplinkybės pobūdį – užkrečiamą virusinę infekciją, ir išvykimo valstybę, taip pat su vykimu į kelionę ir grįžimu iš jos susijusius taškus (persėdimo vietas, tam tikras transporto priemones, kt.)?

(1) 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB; OL 2015, L 326, p. 1.

2022 m. gegužės 9 d. *Krajský soud v Brně* (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *CROSS Zlín a.s.* / *Úřad pro ochranu hospodářské soutěže*

(Byla C-303/22)

(2022/C 311/06)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Krajský soud v Brně

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: CROSS Zlín a.s.

Atsakovė: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Prejudicinis klausimas

Ar Čekijos teisės nuostata, leidžianti perkančiajai organizacijai sudaryti viešojo pirkimo sutartį prieš paduodant ieškinį teismui, kompetentingam nagrinėti *Úřad pro ochranu hospodářské soutěže* (Konkurencijos apsaugos tarnyba, Čekijos Respublika) kaip antrosios instancijos sprendimo pašalinti konkurso dalyvį teisėtumą, yra suderinama su Direktyvos 89/665/EEB (1) 2 straipsnio 3 dalimi ir 2a straipsnio 2 dalimi, aiškinamomis atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį?

(1) 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos Direktyva dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo (OL L 395, 1989, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 246).

2022 m. gegužės 10 d. *Bundesgerichtshof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *FT* / *DW*

(Byla C-307/22)

(2022/C 311/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė ir kasatorė: FT

Ieškovas ir kita kasacinio proceso šalis: DW

Prejudiciniai klausimai

1. Ar reglamento (ES) 2016/679 ([1]) (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 15 straipsnio 3 dalies pirmas sakinys, siejamas su 12 straipsnio 5 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad duomenų valdytojas (šiuo atveju – gydantis gydytojas) neprivalo duomenų subjektui (šiuo atveju – pacientui) neatlygintinai pateikti pirmosios duomenų valdytojo tvarkomų asmens duomenų kopijos, jeigu duomenų subjektas kopijos prašo ne siekdamas Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas 63 konstatuojamosios dalies pirmame sakinyje nurodytų tikslų, t. y. ne tam, kad žinotų apie duomenų tvarkymą ir galėtų patikrinti jo teisėtumą, o kito – su duomenų apsauga nesusijusio, tačiau teisėto – tikslo (šiuo atveju – siekdamas patikrinti, ar gali patraukti gydytoją civilinėn atsakomybėn)?

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

   a) Ar iš Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas 15 straipsnio 3 dalies pirmo sakinio, siejamo su 12 straipsnio 5 dalimi, kylanti teisė į neatlygintiną duomenų valdytojo tvarkomų asmens duomenų kopijos pateikimą pagal BDAR 23 straipsnio 1 dalies i punktą gali būti apribota ir valstybės narės nacionalinės teisės nuostata, kuri buvo priimta prieš įsigaliojant Bendrajam duomenų apsaugos reglamentui?

   b) Jeigu į antrojo klausimo a punktą būtų atsakyta teigiamai: ar Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas 23 straipsnio 1 dalies i punktas turi būti aiškinamas taip, kad jame minimos kitų asmenų teisės ir laisvės apima ir jų interesą būti atleistiems nuo išlaidų, susijusių su duomenų kopijos išdavimu pagal Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas 15 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį, ir nuo kitų su kopijos pateikimu susijusių sąnaudų?

   c) Jeigu į antrojo klausimo b punktą būtų atsakyta teigiamai: ar iš Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas 15 straipsnio 3 dalies pirmo sakinio, siejamo su 12 straipsnio 5 dalimi, kylančios pareigos ir teisės pagal Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas 23 straipsnio 1 dalies i punktą gali būti apribotos nacionalinės teisės nuostata, kurioje numatyta, kad gydytojo ir paciento santykiuose gydytojui išduodant medicininiuose dokumentuose esančių paciento asmens duomenų kopiją gydytojas visada ir nepriklausomai nuo konkretaus atvejo konkrečių aplinkybių turi teisę reikalauti iš paciento, kad šis atlygintų jam patirtas išlaidas?

3. Jeigu į pirmąjį klausimą ir į antrojo klausimo a, b arba c punktą būtų atsakyta neigiamai: ar iš Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas 15 straipsnio 3 dalies pirmo sakinio kylanti teisė gydytojo ir paciento santykiuose apima teisę gauti medicininių dokumentų visų dalių, kuriose yra paciento asmens duomenų, kopijas, ar tik teisę gauti asmens duomenų *per se* kopiją, kai duomenis tvarkantis gydytojas pats savo nuožiūra gali pasirinkti, kokiu būdu pateikti apibendrintus duomenis pacientui, kuris yra duomenų subjektas?

([1]) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

2022 m. gegužės 11 d. *Elenktiko Synedrio* (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *ACHILLEION, Società Alberghiera s.p.a / Elliniko Dimosio*

(Byla C-313/22)

(2022/C 311/08)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Elenktiko Synedrio (Audito Rūmai, Graikija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: ACHILLEION, Società Alberghiera s.p.a

Atsakovė: Elliniko Dimosio (Graikijos valstybė)