

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Den Haag, zittingsplaats's Hertogenbosch
(Nederländerna) den 18 mars 2022 – F mot Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

(Mål C-208/22)

(2022/C 257/28)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats's Hertogenbosch

Parter i det nationella målet

Klagande: F

Motpart: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Tolkningsfrågor

1. Ska Dublinförordningen ⁽¹⁾, mot bakgrund av skälen 3, 32 och 39 i förordningen och jämförd med artiklarna 1, 4, 6, 18, 19 och 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas och tillämpas på det sättet att principen om ömsesidigt förtroende mellan medlemsstaterna är odelbar, vilket innebär att allvarliga och systematiska åsidosättanden av unionsrätten av den eventuellt ansvariga medlemsstaten som började innan överföringen avseende tredjelandssmedborgare som (ännu) inte är återvändare enligt Dublinförordningen är ett absolut hinder för överföring till denna medlemsstat?
2. För det fall föregående fråga besvaras nekande: Ska artikel 3.2 i Dublinförordningen, jämförd med artiklarna 1, 4, 6, 18, 19 och 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att om den ansvariga medlemsstaten allvarligt och strukturellt åsidosätter unionsrätten, får den överförande medlemsstaten inte grunda sig på principen om ömsesidigt förtroende mellan medlemsstaterna, utan måste då undanröja alla tvivel eller åtminstone göra sannolikt att sökanden efter överföring inte kommer att befinna sig i en situation som strider mot artikel 4 i stadgan?
3. Vilka bevismedel kan sökanden åberopa till stöd för sina argument att artikel 3.2 i Dublinförordningen hindrar hans överföring, och vilka beviskrav gäller i detta avseende? Är den överförande medlemsstaten, mot bakgrund av hänvisningarna till unionens regelverk i skälen i Dublinförordningen, skyldig att samarbeta eller göra kontroller, eller ska den ansvariga medlemsstaten vid allvarliga och strukturella kränkningar av grundläggande rättigheter beträffande tredjelandssmedborgare erhålla individuella garantier som säkerställer att den asylsökandes grundläggande rättigheter faktiskt iakttas efter överföringen? Blir svaret på denna fråga annorlunda om sökanden inte uppfyller beviskraven ifall han inte kan styrka sina sammanhängande, detaljerade påståenden med dokumentation, trots att detta inte kan förväntas med tanke på påståendenas art?
4. Blir svaret på delfrågorna i fråga III annorlunda om sökanden gör sannolikt att det i den ansvariga medlemsstaten saknas möjlighet att inge klagomål till myndigheterna och/eller saknas tillgång till effektiva rättsmedel?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 604/2013 av den 26 juni 2013 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandssmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat (EUT L 180, 2013, s. 31).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Hamburg (Tyskland) den 18 mars 2022 –
Stappert Deutschland GmbH mot Hauptzollamt Hannover**

(Mål C-210/22)

(2022/C 257/29)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Hamburg

Parter i det nationella målet

Klagande: Stappert Deutschland GmbH

Motpart: Hauptzollamt Hannover

Tolkningsfrågor

1. Omfattar termen "ihåliga profiler" i ursprungsregeln för HS-nummer 7304 41 HS i bilaga 22-01 i kompletteringsförordningen ⁽¹⁾ som föreskriver att förvärvet av ursprung är beroende av "ändring från ihåliga profiler som klassificeras enligt undernummer 7304 49" (nedan kallad ursprungsregeln för ihåliga profiler) material som behandlats i varmt tillstånd och som klassificeras enligt HS-nummer 7304 49, raka med jämntjocka väggar, som inte uppfyller en teknisk standard för sömlösa rör av rostfritt stål som behandlats i varmt tillstånd, och materialet behandlats i kallt tillstånd för framställning av rör med annat tvärsnitt och annan väggjocklek?
2. För det fall att den första frågan ska besvaras nekande eller inte ska besvaras: Strider ursprungsregeln för ihåliga profiler mot artikel 60.2 och artikel 284 i tullkodexen ⁽²⁾ samt artikel 290 FEUF på grund av att
 - a) den inte motiverats
 - b) den inte är tillräckligt precis, eller
 - c) ytterligare behandling eller bearbetning utesluts från kriteriet för bestämning av ursprunget enligt artikel 60.2 i tullkodexen[?]
3. För det fall att den andra frågan ska besvaras jakande: Ska förvärvet av ursprung för varor som klassificeras enligt HS-nummer 7304 41 i det nationella målet bestämmas i enlighet med ursprungsregeln för HS-nummer 7304 41 i bilaga 22-01 i kompletteringsförordningen, "ÄN", i enlighet med den subsidiära kapitelregeln för kapitel 73 HS i bilaga 22-01 i kompletteringsförordningen eller i enlighet med artikel 60.2 i tullkodexen?

⁽¹⁾ Kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/2446 av den 28 juli 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 vad gäller närmare regler avseende vissa bestämmelser i unionens tullkodex (EUT L 343, 2015, s. 1).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (EUT L 269, 2013, s. 1).

Talan väckt den 25 mars 2022 – Europeiska kommissionen mot Republiken Portugal**(Mål C-220/22)**

(2022/C 257/30)

*Rättegångsspråk: portugisiska***Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: I. Melo Sampaio och M. Noll-Ehlers, båda i egenskap av ombud)

Svarande: Republiken Portugal

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Portugal har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 13.1, jämförd med bilaga XI, del B, i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/50/EG av den 21 maj 2008 om luftkvalitet och renare luft i Europa ⁽¹⁾ genom att på ett systematiskt och över tid bestående sätt överskrida gränsvärdena för kvävedioxid (NO₂) i zonerna PT-3001 Lisboa Norte, PT-1004 Porto Litoral och PT-1009 Entre Douro e Minho,