

Prejudiciálna otázka

Môže byť v prípade dočasného obnovenia kontroly vnútorných hraníc za podmienok stanovených v kapitole II hlavy III nariadenia (EÚ) 2016/399 ⁽¹⁾, cudzincovi prichádzajúcemu priamo z územia zmluvného štátu Schengenského dohovoru podpísaného 19. júna 1990 odopretý vstup na základe článku 14 tohto nariadenia pri kontrolách vykonávaných na príslušnej hranici, pričom sa neuplatní smernica 2008/115/ES ⁽²⁾?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/399 z 9. marca 2016, ktorým sa ustanovuje kódex Únie o pravidlách upravujúcich pohyb osôb cez hranice (Kódex schengenských hraníc) (Ú. v. EÚ L 77, 2016, s. 1).

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území (Ú. v. EÚ L 348, 2008, s. 98).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal du travail de Liège (Belgicko) 2. marca 2022 – OP/Commune d’Ans

(Vec C-148/22)

(2022/C 207/27)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal du travail de Liège

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: OP

Žalovaná: Commune d’Ans

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 ods. 2 písm. a) a b) smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani ⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že oprávňuje verejnú správu, aby vytvorila úplne neutrálne administratívne prostredie, a teda zakázala nosenie náboženských symbolov všetkým zamestnancom bez ohľadu na to, či sú alebo nie sú v priamom kontakte s verejnosťou?
2. Má sa článok 2 ods. 2 písm. a) a b) smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani, vykladať v tom zmysle, že oprávňuje verejnú správu, aby vytvorila úplne neutrálne administratívne prostredie, a teda zakázala nosenie náboženských symbolov všetkým zamestnancom bez ohľadu na to, či sú alebo nie sú v priamom kontakte s verejnosťou, aj keď sa zdá, že tento neutrálny zákaz sa týka väčšiny žien, a preto môže predstavovať skrytú rodovú diskrimináciu?

(¹) Ú. v. EÚ L 303, 2000, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein oikeus (Fínsko) 15. marca 2022 – Kapiosto r.y./Telia Finland Oyj

(Vec C-201/22)

(2022/C 207/28)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein oikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Kapiosto r.y.

Žalovaná: Telia Finland Oyj