

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Markkinaoikeus (Finlanda) la 15 februarie 2022 – Lännen
MCE Oy/Berky GmbH și Senwatec GmbH & Co. KG**

(Cauza C-104/22)

(2022/C 171/24)

Limba de procedură: finlandeza

Instanța de trimitere

Markkinaoikeus

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Lännen MCE Oy

Pârâte: Berky GmbH și Senwatec GmbH & Co. Kg

Întrebările preliminare

Întreprinderea A este stabilită în statul membru X în care își are sediul și a folosit pe un site, într-o reclamă sau drept cuvânt-cheie, un semn care este identic cu o marcă a Uniunii aparținând întreprinderii B.

- 1) În cazul descris anterior, se poate considera că publicitatea se adresează consumatorilor sau profesioniștilor din statul membru Y, în care își are sediul întreprinderea B, și are o instanță competentă în domeniul mărcilor UE din statul membru Y posibilitatea, în temeiul articolului 125 alineatul (5) din Regulamentul privind marca Uniunii Europene ⁽¹⁾, să examineze o acțiune în contrafacerea unei mărci UE în cazul în care, în publicitatea afișată pe cale electronică sau accesibilă printr-un link de pe un site internet al unui agent de publicitate, nu se specifică – cel puțin, nu în mod expres – zona geografică de livrare a produselor sau nu se exclude în mod expres niciun stat membru concret din zona de livrare? În acest context, pot fi luate în considerare natura produselor la care se referă publicitatea și faptul că zona de piață a produselor întreprinderii A este, astfel cum se susține, mondială și, prin urmare, acoperă întregul teritoriu al Uniunii Europene, inclusiv statul membru Y?
- 2) Se poate considera că publicitatea menționată anterior se adresează consumatorilor sau profesioniștilor din statul membru Y, în cazul în care publicitatea este afișată pe site-ul unui motor de căutare care funcționează în domeniul național de prim nivel al statului membru Y?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la prima sau la a doua întrebare: ce alte împrejurări ar trebui, eventual, să fie luate în considerare pentru a stabili dacă publicitatea se adresează consumatorilor sau profesioniștilor din statul membru Y?

⁽¹⁾ Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2017 privind marca Uniunii Europene (JO 2017, L 154, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Markkinaoikeus (Finlanda) la 17 februarie 2022 – Teva BV
și Teva Finland Oy/Merck Sharp & Dohme Corp.**

(Cauza C-119/22)

(2022/C 171/25)

Limba de procedură: finlandeza

Instanța de trimitere

Markkinaoikeus

Părțile din procedura principală

Reclamante: Teva BV și Teva Finland Oy

Pârâtă: Merck Sharp & Dohme Corp.

Întrebările preliminare

- 1) Care sunt criteriile care trebuie aplicate pentru a decide dacă un produs nu a primit deja un certificat suplimentar de protecție în sensul articolului 3 litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 469/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 mai 2009 privind certificatul suplimentar de protecție pentru medicamente (Regulamentul privind CSP) ⁽¹⁾?
- 2) Trebuie să se prezume că aprecierea condiției menționate la articolul 3 litera (c) din Regulamentul privind CSP diferă de aprecierea condiției menționate la articolul 3 litera (a) din acest regulament și, în caz afirmativ, în ce fel?
- 3) Observațiile privind interpretarea articolului 3 litera (a) din Regulamentul privind CSP din Hotărârile Curții de Justiție C-121/17 ⁽²⁾ și C-650/17 ⁽³⁾ trebuie considerate relevante pentru aprecierea condiției prevăzute la articolul 3 litera (c) din Regulamentul privind CSP și, în caz afirmativ, în ce mod? În această privință, se face referire, în special, la ceea ce s-a afirmat în hotărârile menționate în legătură cu articolul 3 litera (a) din Regulamentul privind CSP despre:

— semnificația esențială a revendicărilor de brevet și

— aprecierea cazului din punctul de vedere al unei persoane competente în domeniu și în lumina stadiului anterior al tehnicii la momentul depunerii brevetului de bază sau la data priorității.

- 4) Noțiunile „esența activității inventive”, „activitate inventivă centrală” și/sau „obiectul invenției” din brevetul de bază sunt relevante pentru interpretarea articolului 3 litera (c) din Regulamentul privind CSP și, în cazul în care unele dintre sau toate aceste noțiuni sunt relevante, cum trebuie să fie înțelese aceste noțiuni pentru interpretarea articolului 3 litera (c) din Regulamentul privind CSP? În ceea ce privește aplicarea noțiunilor menționate, există o deosebire între situația în care produsul în cauză constă dintr-o singură substanță activă (așa-numitul „mono-produs”) și cea în care produsul în cauză constă dintr-o combinație de substanțe active (așa-numitul „produs combinat”) și, în caz afirmativ, în ce privință? Cum trebuie apreciată această din urmă întrebare în cazul în care brevetul de bază conține, pe de o parte, o revendicare de brevet pentru un mono-produs și, pe de altă parte, o revendicare de brevet pentru un produs combinat, această din urmă revendicare de brevet vizând o combinație de substanțe active compusă din substanța activă al mono-produsului și, în plus, din una sau mai multe substanțe active în conformitate cu stadiul cunoscut al tehnologiei?

⁽¹⁾ JO 2009, L 152, p.1

⁽²⁾ Hotărârea din 25 iulie 2018, Teva UK și alții (C-121/17, EU:C:2018:585).

⁽³⁾ Hotărârea din 30 aprilie 2020, Royalty Pharma Collection Trust (C-650/17, EU:C:2020:327).

Recurs introdus la 25 februarie 2022 de Patrick Breyer împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea) din 15 decembrie 2021 în cauza T-158/19, Breyer/Agencia Executivă Europeană pentru Cercetare

(Cauza C-135/22 P)

(2022/C 171/26)

Limba de procedură: germana

Părțile

Recurent: Patrick Breyer (reprezentant: J. Breyer, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Agenția Executivă Europeană pentru Cercetare

Concluziile recurentului

Recurentul solicită Curții:

— anularea Hotărârii Tribunalului din 15 decembrie 2021 în cauza T-158/19, Breyer/REA, și anularea în totalitate a Deciziei Agenției Executive Europene pentru Cercetare (REA) din 17 ianuarie 2019 (ARES [2019] 266593), precum și