

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Gruppo Mauro Saviola Srl

Vastaajat: Ministero della Transizione Ecologica, Direktiivin 2003/87/EY hallinnoinnista ja Kioton pöytäkirjan hanketoiminnan tukemisesta vastaava kansallinen komitea

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kun otetaan huomioon delegoidun asetuksen (EU) 2019/331⁽¹⁾ mukainen vahvistamismenettely ja erityisesti siinä säädetty Euroopan komission kanssa käytävän vuoropuhelun mekanismi, voiko direktiivin 2003/87/EY⁽²⁾ hallinnoinnista ja Kioton pöytäkirjan hanketoiminnan tukemisesta vastaavan kansallisen komitean tekemä päätös laitosten sisällyttämisestä hiilidioksidin päästöoikeuksien jaosta laadittuun luetteloon olla unionin yleisessä tuomioistuimessa SEUT 263 artiklan 4 kohdan nojalla nostettavan itsenäisen kanteen kohteena siinä tapauksessa, että riidanalainen päätös tuottaa sitovia oikeusvaikutuksia ja koskee kantajana olevaa talouden toimijaa suoraan?
- 2) Voiko päinvastaisessa tapauksessa yksityinen talouden toimija, jolle on aiheutunut välitöntä vahinkoa siitä, että se on Euroopan komission ja kansallisen direktiivin 2003/87/EY hallinnoinnista ja Kioton pöytäkirjan hanketoiminnan tukemisesta vastaavan kansallisen komitean yhteisymmärryksessä tekemän selvityksen perusteella suljettu hiilidioksidin päästöoikeuksien jaon ulkopuolelle, nostaa SEUT 263 artiklan 4 kohdan nojalla unionin yleisessä tuomioistuimessa kanteen Euroopan komission delegoidun asetuksen (EU) 2019/331 14 artiklan 4 kohdassa tarkoitetulla tavalla tekemästä päätöksestä hylätä laitoksen sisällyttäminen luetteloon?
- 3) Kattaako direktiivin 2003/87/EY 3 artiklan u alakohdassa tarkoitettu sähköntuottajan käsite, sellaisena kuin sitä on tulkittu unionin tuomioistuimen (viides jaosto) 20.6.2019 antamassa tuomiossa ExxonMobil Production Deutschland GmbH v. Bundesrepublik Deutschland (C-682/17), joka koski Verwaltungsgericht Berlinin (Berliinin hallinto-tuomioistuin, Saksa) 28.11.2017 unionin tuomioistuimelle SEUT 267 artiklan nojalla esittämää ennakkoratkaisupyyntöä, myös sellaiset tilanteet, joissa laitos tuottaa kokonaan omakulutukseen tarkoitettua energiaa, jos sitä johdetaan julkiseen verkkoon ajoittain, ainoastaan silloin, kun energiaa vastaanottavien laitosten toiminta on keskeytetty laitoksen toiminnan takaamiseksi?
- 4) Onko tällainen sähköntuottajan määritelmä yhteensopiva toiminnanharjoittajien kilpailuolosuhteiden noudattamista koskevien unionin oikeuden yleisten periaatteiden kanssa kannustimien myöntämisen ja toimenpiteen oikeasuhtaisuuden osalta, vaikka se ei kannusta sähkön omakulutukseen, kun sen perusteella ei myönnetä maksuttomia hiilidioksidin päästöoikeuksia omakulutusta hyödyntäville laitoksille?

⁽¹⁾ Päästöoikeuksien yhdenmukaistettua maksutta tapahtuvaa jakoa koskevien unionin laajuisten siirtymäsäännösten määrittämisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/87/EY 10 a artiklan mukaisesti 19.12.2018 annettu komission delegoitu asetukset (EU) 2019/331 (EUVL 2019, L 59, s. 8).

⁽²⁾ Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta unionissa ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/87/EY (EUVL 2003, L 275, s. 32).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Symvoulis tis Epikrateias (Kreikka) on esittänyt 14.2.2022 – Kapniki A. Michailidis AE v. Organismos Pliromon kai Elenchou Koinotikon Enischyseon Prosanatolismou kai Engyiseon (yhteisön ohjaus- ja tukirahaston maksaja- ja valvontavirasto; jäljempänä OPEKEPE), Ypourgos Agrotikis Anaptiksis kai Trofimon

(Asia C-99/22)

(2022/C 191/22)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Symvoulis tis Epikrateias

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Kapniki A. Michailidis AE

Vastapuolet: Organismos Pliromon kai Elenchou Koinotikon Enischyseon Prosanatolismou kai Engyiseon (yhteisön ohjaus- ja tukirahaston maksaja- ja valvontavirasto; jäljempänä OPEKEPE), Ypourgos Agrotikis Anaptyksis kai Trofimon

Ennakkoratkaisukysymys

Onko 30.6.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2062/92 ⁽¹⁾ 3 artiklan 3 kohta, jossa säädetään, että jos jalostajan ostama määrä heikompilaatuista tupakanlehteä ylittää liitteessä IV tarkoitetun prosenttiosuuden kyseisen lajikkeen kokonaisostoista, palkkiota alennetaan 30 prosentilla tämän prosenttiosuuden ylittävältä osalta, ristiriidassa oikeus-sääntöjen taannehtivuuden kiellon periaatteen ja luottamuksensuojan periaatteen kanssa?

⁽¹⁾ Tavoite- ja interventiohintojen sekä tupakanlehtien ostajille myönnettävien palkkioiden, pakatun tupakan johdettujen interventiohintojen, viitelaatujen, ja tuotantoalueiden vahvistamisesta satovuoden 1992 osalta 30.6.1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2062/92 (EYVL 1992, L 215, s. 22).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Varhoven administrativen sad (Bulgaria) on esittänyt 17.2.2022 – NG
v. Direktor na Glavna direksia "Natsionalna politsia" pri MVR – Sofia**

(Asia C-118/22)

(2022/C 191/23)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Varhoven administrativen sad

Pääasian asianosaiset

Kantaja: NG

Vastaaja: Direktor na Glavna direksia "Natsionalna politsia" pri MVR – Sofia

Ennakkoratkaisukysymys

Voidaanko luonnollisten henkilöiden suojelusta toimivaltaisten viranomaisten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä rikosten ennalta estämistä, tutkimista, paljastamista tai rikoksiin liittyviä syytetoimia tai rikosoikeudellisten seuraamusten täytäntöönpanoa varten sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja neuvoston puitepäätyksen 2008/977/YOS kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2016/680 ⁽¹⁾ 5 artiklaa, luettuna yhdessä 13 artiklan 2 kohdan b alakohdan ja 3 kohdan kanssa, tulkita niin, että tulkinta on esteenä sellaisille kansallisille lainsäädäntötoimille, jotka johtavat siihen, että toimivaltaisilla viranomaisilla on käytännössä rajoittamaton oikeus käsitellä henkilötietoja rikosten ennalta estämistä, tutkimista, paljastamista tai rikoksiin liittyviä syytetoimia tai rikosoikeudellisten seuraamusten täytäntöönpanoa varten, ja/tai siihen, että rekisteröity menettää oikeutensa tietojensa käsittelyn rajoittamiseen tai niiden poistamiseen tai tuhoamiseen?

⁽¹⁾ EUVL 2016, L 119, s. 89.