

Másodlagosan a Törvényszéknek az elfogadhatóságról a kereset érdemi vizsgálatát követően kellett volna döntenie.

- A Törvényszék eljárási szabályzata 130. cikkének (7) és (8) bekezdése arra kötelezi a Törvényszéket, hogy az elfogadhatatlansági kifogásról csak akkor határozzon, ha az ügy érdeméről határoz, amennyiben ezt különleges körülmények indokolják, és hogy ezt követően az eljárás folytatására új határidőket állapítson meg. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint ilyen különleges körülmények akkor állnak fenn, ha a megfelelő igazságszolgáltatás érdekében e kifogásról később indokolt határozni.
- A Törvényszéknek értékelnie kellett volna a vitatott jogi aktus jellegét, tartalmát és összefüggéseit annak megállapítása érdekében, hogy az közvetlenül érinti-e a fellebbezőket. Ehhez meg kell vizsgálni a jogi aktus lényegét, valamint azt, hogy az önálló jogi kötelezettségeket ró-e a tagállamokra. Átfedés van ezen értékelés, valamint a Bizottságnak a vitatott jogi aktus I. mellékletének elfogadására vonatkozó hatáskörének hiányával kapcsolatos első érdemi jogalap között. A Törvényszék megsértette az eljárási szabályzata 130. cikke (7) és (8) bekezdésének rendelkezéseit, mivel a Bizottság elfogadhatatlansági kifogásáról nem azt követően döntött, hogy meghallgatta volna az ügy érdemére vonatkozó érveket.

(¹) HL 2020. C 317., 5. o.

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. február 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Papier Mettler Italia S.r.l. kontra Ministero della Transizione Ecologica (già Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare), Ministero dello Sviluppo Economico

(C-86/22. sz. ügy)

(2022/C 165/41)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Papier Mettler Italia S.r.l.

Alperesek: Ministero della Transizione Ecologica (korábban: Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare), Ministero dello Sviluppo Economico

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az EUMSZ 114. cikk (5) és (6) bekezdésével, valamint a 94/62/EK irányelv (¹) 16. cikkének (1) bekezdésével és a 98/34/EK irányelv (²) 8. cikkével a megtámadott tárcaközi rendelethez hasonló olyan nemzeti rendelkezés alkalmazása, amely megtiltja az egyszer használatos, biológiai úton nem lebontható anyagokból előállított, de a 94/62/EK irányelvben meghatározott más követelményeknek megfelelő hordtasakok forgalmazását, ha az uniós szabályozásnál szigorúbb műszaki szabályokat tartalmazó, szóban forgó nemzeti szabályozást a tagállam előzetesen nem jelentette be az Európai Bizottságnak, hanem azt csak az elfogadását követően és a közzétételét megelőzően közölte?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 94/62/EK irányelv 1., 2. cikkét, 9. cikkének (1) bekezdését és 18. cikkét, amelyeket az irányelv II. mellékletének 1., 2. és 3. cikke egészít ki, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás elfogadása, amely megtiltja az egyszer használatos, biológiai úton nem lebontható anyagokból előállított, de a 94/62/EK irányelvben meghatározott más követelményeknek megfelelő hordtasakok forgalmazását, vagy a nemzeti szabályozásban meghatározott további műszaki szabályok igazolhatók a magasabb szintű környezetvédelem biztosítására irányuló célkitűzés alapján, figyelembe véve esetlegesen a tagállam sajátos hulladékgyűjtési problémáit, és azt, hogy a tagállamnak ezen a kapcsolódó területen is teljesítenie kell uniós kötelezettségeket?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 94/62/EK irányelv 1., 2. cikkét, 9. cikkének (1) bekezdését és 18. cikkét, amelyeket az irányelv II. mellékletének 1., 2. és 3. cikke egészít ki, hogy azok olyan világos és pontos szabályt képeznek, amely alkalmas az irányelv követelményeinek megfelelő hordtasakok forgalmazása bármely akadályának megtiltására, és arra, hogy az esetlegesen eltérő nemzeti szabályozást valamennyi állami szerv, köztük a közigazgatási szervek, figyelmen kívül hagyják?

- 4) Végül, a 94/62/EK irányelv 18. cikke súlyos és nyilvánvaló megsértésének minősülhet-e az olyan nemzeti szabályozás elfogadása, amely tiltja az egyszer használatos, biológiai úton nem lebontható, de a 94/62/EK irányelv követelményeinek megfelelően előállított hordtasakok forgalmazását, amennyiben azt nem igazolja a magasabb szintű környezetvédelem biztosításának célkitűzése, a tagállam sajátos hulladékgyűjtési problémái, és az, hogy a tagállamnak ezen a kapcsolódó területen is teljesítenie kell uniós kötelezettségeket?

(¹) A csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló, 1994. december 20-i 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1994. L 365., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás: 13. fejezet, 13. kötet, 349. o.).

(²) A műszaki szabványok és szabályok terén alkalmazott információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998. L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás: 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.).

A Landgericht Essen (Németország) által 2022. február 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DC kontra HJ

(C-97/22. sz. ügy)

(2022/C 165/42)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Essen

Az alapeljárás felei

Felperes: DC

Alperes: HJ

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 14. cikkének (5) bekezdését, hogy amennyiben a megrendelő az üzlethelyiségen kívül kötött építési szerződés megkötésére irányuló akaratnyilatkozatától csak azt követően áll el, hogy az eladó vagy szolgáltató már (teljes mértékben) teljesítette a szolgáltatását, e rendelkezés akkor is kizárja az eladó vagy szolgáltató természetbeni teljesítést helyettesítő ellenérték megtérítéséhez vagy kártalanításhoz való jogát, ha a természetbeni teljesítést helyettesítő ellenérték megtérítéséhez való jog feltételei az elállás jogkövetkezményeire vonatkozó rendelkezések szerint nem állnak fenn, a megrendelő azonban az eladó vagy szolgáltató építési szolgáltatásainak eredményeként vagyongyarapodást ért el, azaz gazdagodott?

(¹) HL 2011. L 304., 64. o.