

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem (Alankomaat) on esittänyt 11.1.2022 – PR Pet BV v. Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Asia C-24/22)

(2022/C 158/07)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem

Pääasian asianosaiset

Kantaja: PR Pet BV

Vastaaja: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhdistetyn nimikkeistön nimikettä 9403 tulkittava siten, että eri materiaaleista valmistetut kissoille tarkoitettu raapimistolpat, jotka on tarkoitettu asetettaviksi (asuin)tilojen lattioille pysyvästi siten, että kissat voivat kiipeillä ja istua niissä ja raapia niitä, eivät kuulu tähän nimikkeeseen, koska ne ovat 28.11.2013 annetussa komission täytäntöönpanoasetuksessa (EU) N:o 1229/2013 ⁽¹⁾ ja 3.4.2014 annetussa komission täytäntöönpanoasetuksessa (EU) N:o 350/2014 ⁽²⁾ tarkoitettulla tavalla eriluonteisia? Jos kyseessä on eriluonteisuus, joka on esteenä luokittelulle yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen 9403, mistä tämä luonne ilmenee?
- 2) Onko ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen annettavalla vastauksella merkitystä 28.11.2013 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1229/2013 ja 3.4.2014 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 350/2014 pätevyyden kannalta?

⁽¹⁾ Tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 28.11.2013 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1229/2013 (EUVL 2013, L 322, s. 8).

⁽²⁾ Tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 3.4.2014 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 350/2014 (EUVL 2014, L 104, s. 4).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgerichts (Itävalta) on esittänyt 26.1.2022 – BF v. Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau

(Asia C-52/22)

(2022/C 158/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht (liittovaltion ylin hallintotuomioistuin, Itävalta)

Pääasian asianosaiset

Valittaja: BF

Vastapuolena oleva viranomainen: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau

Ennakkoratkaisukysymys

Onko yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annetun neuvoston direktiivin 2000/78/EY (¹) 2 artiklan 1 kohtaa ja 2 kohdan a alakohtaa sekä 6 artiklan 1 kohtaa ja unionin oikeudessa vahvistettuja oikeusvarmuuden, saavutettujen oikeuksien kunnioittamisen ja tehokkuuden periaatteita tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan virkamiesryhmän, jolla on ollut oikeus virkaeläkkeeseen (kokonaiseläke vuoden 1965 eläkelain (Pensionsgesetz 1965) mukaan) viimeistään 1.12.2021 alkaen, virkaeläke tarkistetaan ensimmäisen kerran vasta eläkeoikeuden alkamista seuraavan toisen kalenterivuoden tammikuun 1. päivästä alkaen, kun taas virkamiesryhmän, jolla on ollut tai on oikeus virkaeläkkeeseen (kokonaiseläke Pensionsgesetz 1965:n mukaan) vasta 1.1.2022 alkaen, virkaeläke tarkistetaan ensimmäisen kerran jo eläkeoikeuden alkamista seuraavan kalenterivuoden tammikuun 1. päivästä alkaen?

(¹) Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/EY (EYVL 2000, L 303, s. 16).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale ordinario di Bologna (Italia) on esittänyt 7.2.2022 – BU v. Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino

(Asia C-80/22)

(2022/C 158/09)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Tribunale ordinario di Bologna

Pääasian asianosaiset

Valittaja: BU

Vastapuoli: Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione – Unità Dublino

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Mitä seuraa Euroopan unionin oikeuden mukaan oikeudellisesti siitä, että vastaanottopyynnön esittänyt valtio laiminlyö 26.6.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 604/2013 (¹) 18 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitetussa takaisinottomenettelyssä tämän asetuksen 4 artiklassa säädettyä ilmoitusvelvollisuutta tai sen 5 artiklassa säädettyä velvollisuutta järjestää hakijalle henkilökohtainen puhuttelu, ja erityisesti, onko asetuksen (EU) N:o 604/2013 4 ja 5 artiklaa tulkittava:

- siten, että pelkästään se, ettei asetuksen 4 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua tiedotetta ole annettu henkilölle, joka on asetuksen 23 artiklan 1 kohdassa tarkoitettussa tilanteessa, tai ettei sen 5 artiklassa säädettyä henkilökohtaista puhuttelua ole järjestetty, johtavat sellaisenaan siirtopäätöksen mitättömyyteen (lainvastaisuuteen, joka ei ole oikaistavissa) ja mahdollisesti siihen, että vastuu kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä siirtyy vastaanottopyynnön esittäneelle jäsenvaltiolle;
- vai siten, että siirtopäätöksen mitättömyyden edellytyksenä on väite ja näyttö siitä, että menettely olisi johtanut erilaiseen ratkaisuun, jos vastaanottopyynnön esittäneen jäsenvaltion viranomainen olisi noudattanut asetuksen (EU) N:o 604/2013 4 ja 5 artiklassa säädettyjä velvoitteita;
- vai siten, ettei vastaanottopyynnön esittäneen jäsenvaltion viranomaisella ole missään tapauksessa velvollisuutta antaa ulkomaalaiselle, jonka osalta on aloitettu menettely hänen siirtämisekseen vastaanottopyynnön saaneeseen jäsenvaltioon, asetuksen (EU) N:o 604/2013 4 ja 5 artiklassa tarkoitettuja tiedonsaantia ja menettelyyn osallistumista koskevia takeita.

2) Onko asetuksen (EU) N:o 604/2013 27 artiklan 1 kohtaa tulkittava yksin tai yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa

- siten, että siinä asetetaan velvoite turvata asetuksen 4 ja 5 artiklassa säädetty takeet ulkomaalaiselle, jonka osalta on aloitettu menettely hänen siirtämisekseen toiseen jäsenvaltioon, jotta voidaan suojella oikeutta tehokkaasiin oikeussuojakeinoihin siirtopäätöstä vastaan; jos tähän kysymykseen vastataan myöntävästi,