

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tento žalobný dôvod:

V súlade s článkom 265 Zmluvy o fungovaní Európskej únie bola Komisia povinná prijať stanovisko v reakcii na sťažnosti žalobkyne týkajúce sa okrem iného štátnej pomoci poskytnutej Írskom, a to najneskôr do uplynutia primeranej lehoty od podania sťažností žalobcu. V súvislosti s nečinnosťou Komisie v primeranej lehote ju žalobca vyzval listom z 28. júna 2021, aby konala. V reakcii na výzvu žalobcu Komisia v stanovenej lehote po výzve žalobcu konať neprijala žiadne stanovisko.

Keďže za týchto okolností je nečinnosť Komisie nesporná, žalobca podal túto žalobu pre nečinnosť podľa článku 265 ZFEÚ.

Žaloba podaná 25. novembra 2021 – Hangzhou Dingsheng Industrial Group a i./Komisia

(Vec T-748/21)

(2022/C 84/58)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Hangzhou Dingsheng Industrial Group Co., Ltd (Hangzhou, Čína), Dingheng New Materials Co., Ltd (Rayong, Thajsko), Thai Ding Li New Materials Co., Ltd (Rayong) (v zastúpení: G. Coppo a G. Pregno, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2021/1474⁽¹⁾ zo 14. septembra 2021, ktorým sa rozširuje konečné antidumpingové clo uložené vykonávacím nariadením (EÚ) 2015/2384 a vykonávacím nariadením (EÚ) 2017/271 na dovoz určitých hliníkových fólií s pôvodom v Čínskej ľudovej republike na dovoz určitých hliníkových fólií odosielaných z Thajska bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú deklarovaný pôvod v Thajsku, uverejnené v Úradnom vestníku L 325 z 15. septembra 2021, v rozsahu, v akom sa týka spoločností Dingsheng Industrial Group Co., Ltd., Dingheng New Materials Co., Ltd., a Thai Ding Li New Materials Co. Ltd, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. V rámci svojho prvého žalobného dôvodu žalobkyne tvrdia, že napadnuté nariadenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, keďže ukončuje prešetrovanie, ktoré bolo – prostredníctvom nariadenia o začatí prešetrovania – začaté bez toho, aby Komisia dodržala dôkazný štandard vyžadovaný článkom 13 ods. 3 základného nariadenia (prvá časť prvého žalobného dôvodu). Komisia totiž vychádzala len z obsahu žiadosti, ktorá je pritom neúplná a výrazne zaťažená vadami, keďže vychádza z nedôveryhodných informácií, ktoré Komisia neoverila ani nedoplnila. Okrem toho žalobkyne tvrdia, že Komisia neodpovedala primerane na ich pripomienky k nezákonnosti začatia konania (druhá časť prvého žalobného dôvodu).
2. V rámci svojho druhého žalobného dôvodu žalobkyne tvrdia, že Komisia neposkytla dostatočné odôvodnenie, pokiaľ ide o existenciu hmotnoprávných skutočností vymenovaných v článku 13 ods. 1 základného nariadenia, najmä pokiaľ ide o požiadavku týkajúcu sa porušenia nápravných účinkov cieľ, čo je v rozpore s článkom 296 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článkom 20 ods. 2 základného nariadenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 325, 2021, s. 6.