

Konvenut: L-Uffīċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: ESSAtech (Přistoupim, ir-Repubblika Čeka)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietary information contained in this document is the sole property of the European Patent Office (EPO) and is protected by copyright laws. Any unauthorized use or disclosure is illegal.

Disinn kontenjuż ikkonċernat: id-disinn tal-Unjoni Apparat ta' kontroll mill-bogħod [wireless] (Aċċessorji għal -) – Registrazzjoni tal-Unjoni Nru 4 539 302-0003

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Lulju 2021 fil-Każ R 1072/2020-3

Talbiet

Ir-rikorrenti jitkolu li l-Qorti Ġenerali jogħġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tordna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra jħallsu l-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll tordna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra jħallsu l-ispejjeż rispettivi tar-rikorrenti, inklużi l-ispejjeż inkorsi fil-proċedura quddiem l-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002 moqri flimkien mal-Artikolu 25(1)(b) tal-istess regolament u ksur tar-regoli tad-dritt stabbiliti fil-kawża DOCERAM C-395/16⁽¹⁾ flimkien mal-ksur tal-Artikolu 41(2)(c) moqri flimkien mal-Artikolu 41(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba);
- Ksur tal-Artikolu 63(1) tar-Regolament Nru 6/2002 moqri flimkien mal-Artikolu 63(2) tal-istess regolament u ksur tar-regoli tad-dritt stabbiliti fil-kawża DOCERAM C-395/16 flimkien mal-ksur tal-Artikolu 41(2)(c) moqri flimkien mal-Artikolu 41(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba).

⁽¹⁾ Sentenza tat-8 ta' Marzu 2018, DOCERAM GmbH vs CeramTec GmbH, fil-Kawża C-395/16, EU:C:2018:172.

Rikors ippreżentat fit-30 ta' Settembru 2021 – Rimini Street vs EUIPO (WE DO SUPPORT)

(Kawża T-634/21)

(2021/C 502/53)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliz

Partijiet

Rikorrent: Rimini Street, Inc. (Las Vegas, Nevada, l-Istati Uniti) (rappresentant: E. Ratjen, avukat)

Konvenut: L-Uffīċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenjużha kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea tat-trade mark verbali WE DO SUPPORT – Applikazzjoni għal registrattjoni Nru 1 559 178

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-3 ta' Awwissu 2021 fil-Każ R 710/2021-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 moqri flimkien mal-Artikolu 7(2) tar-Regolament (EU) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fil-5 ta' Ottubru 2021 – YD vs FRA

(Kawża T-648/21)

(2021/C 502/54)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliz

Partijiet

Rikorrent: YD (rappreżentanti: L. Levi u M. Vandenbussche, avukati)

Konvenut: Aġenzija tal-Unjoni Ewropea għad-Drittijiet Fundamentali

Talbiet

Ir-riktorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni tad-Direttur tal-konvenuta li tirrifjuta li tagħti ħekk eċċeżzjoni skont l-Artikolu 12(2)(a) tar-Regolament Nru 31 (KEE)/11 (KEEA), li jistabilixxi r-Regolamenti tal-Persunal tal-Uffiċjali u l-Kundizzjonijiet tal-Impieg ta' Aġenti Oħra tal-Komunità Ekonomika Ewropea u tal-Komunità Ewropea tal-Enerġija Atomika (l') u li ttemm, konsegwentement, il-kuntratt tar-riktorrent taħt l-Artikolu 47(c)(ii) tal-Kondizzjonijiet tal-Impieg ta' Aġenti Oħra;
- jekk hemm bżonn, tannulla d-deċiżjoni tad-Direttur tal-konvenuta li tiċħad l-ilment taħt l-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal dirett mir-riktorrent kontra d-deċiżjoni msemmjia iktar 'il fuq;
- tordna l-kumpens għad-danni morali tar-riktorrent stmati *ex aequo et bono* għal EUR 50 000;
- tordna, bhala miżura ta' investigazzjoni skont l-Artikolu 91 tar-Regoli tal-Proċedura, il-preżentazzjoni mill-konvenuta tal-informazzjoni relatata mal-esperjenza tal-Uffiċjjal Kontabbli li ġie appuntat irregistratora fir-rekords tal-Baġit Ibbażat fuq l-Attivitajiet tal-konvenuta; u
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-riktorrent jinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv, li jallega li l-konvenuta kisret id-dritt tas-smiġħ tar-riktorrent għaliex id-deċiżjoni kkontestata ġiet adottata mingħajr ma r-riktorrent instema' mid-Direttur wara r-rakkmandazzjoni negattiva tal-Kap tas-Servizz Legali tal-konvenuta.
2. It-tieni motiv li jallega li l-konvenuta kisret il-prinċipju ta' ċertezza legali. Ir-riktorrent jikkontesta li n-nota amministrativa li tat-bidu għall-proċess ta' awtorizzazzjoni ta' eċċeżzjoni inhāġet mill-Kap tal-Korporazzjoni tal-konvenuta u għalhekk ma huwiex ċar jekk da nil-proċess kienx stabbilit minn awtorità kompetenti. Barra minn hekk, ma hemmx evidenza li d-Direttur tal-konvenuta approva n-nota amministrativa. Huwa allegat ukoll li anki l-kriterji għall-evalwazzjoni tal-interess tas-servizz huma ċari fir-rigward ta' jekk ġewx adottati minn awtorità kompetenti jew le.
3. It-tielet motiv li jallega li l-konvenuta kisret il-prinċipju ta' imparzialità għaliex ir-rakkmandazzjoni tal-każ tar-riktorrent kienet saret mill-manager ġerarkiku precedingi tar-riktorrent, li ma kienx f'pożizzjoni li jevalwa l-espressjoni ta' interess tiegħu fid-dawl tal-kriterji rilevanti u li ma kienx imparziali.
4. Ir-raba' motiv li jallega li l-konvenut wettaq wettaq żball manifest fl-evalwazzjoni tal-interess tas-servizz u fir-raġunament għad-deċiżjoni kkontestata. Barra minn hekk, huwa allegat li l-konvenuta kisret l-obbligu ta' amministrazzjoni tajba tagħha u abbużżat mis-setgħa tagħha.