

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: ESSAtech (Pristoupim, Čekijos Respublika)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovė Bendrajame Teisme

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Bendrijos dizainas „Nuotolinio valdymo pultai [bevieliai] (jų priedai)“ – Bendrijos dizainas Nr. 4 539 302-0003

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. liepos 14 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1072/2020-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti EUIPO ir kitai šaliai padengti savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant per procedūrą EUIPO patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalies, siejamos su šio reglamento 25 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas, taip pat Sprendime DOCERAM⁽¹⁾ byloje C-395/16 nustatytos teisės normos pažeidimas, kiek tai susiję su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkto, siejamo su 41 straipsnio 1 dalimi, (gero administravimo principai) pažeidimu,
- Reglamento 63 straipsnio 1 dalies, siejamos su 63 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas, taip pat Sprendime DOCERAM byloje C-395/16 nustatytos teisės normos pažeidimas, kiek tai susiję su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkto, siejamo su 41 straipsnio 1 dalimi, (gero administravimo principai) pažeidimu.

⁽¹⁾ 2018 m. kovo 8 d. Sprendimas DOCERAM GmbH / CeramTec GmbH, C-395/16, EU:C:2018:172.

2021 m. rugsėjo 30 d. pareikštas ieškinys byloje Rimini Street / EUIPO (WE DO SUPPORT)

(Byla T-634/21)

(2021/C 502/53)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Rimini Street, Inc. (Las Vegasas, Nevada, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato E. Ratjen

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis žodinis prekių ženklas „WE DO SUPPORT“, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje – Registracijos paraiška Nr. 1 559 178

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugpjūčio 3 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 710/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas.

2021 m. spalio 5 d. pareikštas ieškinys byloje YD / FRA

(Byla T-648/21)

(2021/C 502/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: YD, atstovaujamas *lawyers* L. Levi ir M. Vandenbussche

Atsakovė: Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūra

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti atsakovės direktoriaus sprendimą, kuriuo atsisakoma suteikti jam išimtį pagal Europos Sąjungos kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų ⁽¹⁾ 12 straipsnio 2 dalies a punktą ir todėl nutraukiama ieškovo sutartis pagal Europos Sąjungos kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 47 straipsnio c punkto ii papunktį;
- prireikus panaikinti atsakovės direktoriaus sprendimą, kuriuo atmetamas ieškovo pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas dėl minėto sprendimo;
- kompensuoti ieškovui padarytą neturtinę žalą, įvertintą *ex aequo et bono* 50 000 EURO;
- įpareigoti, taikant tyrimo priemonę pagal to Procedūros reglamento 91 straipsnį, atsakovę pateikti informaciją, susijusią su naujai paskirto apskaitos pareigūno patirtimi, nurodyta atsakovės veikla grindžiamo biudžeto įrašuose; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė ieškovo teisę būti išklausytam, nes direktorius ginčijamą sprendimą, gavęs neigiamą atsakovės Teisės tarnybos skyriaus vadovo rekomendaciją, priėmė neįsklausęs ieškovo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė teisinio saugumo principą. Ieškovas teigia, kad administracinį raštą, kuriuo pradėta leidimo taikyti išimtį procedūra, parengė atsakovės Valdymo skyriaus vadovas, ir todėl neaišku, ar galima laikyti, kad šią procedūrą pradėjo kompetentinga institucija. Be to, nėra įrodymų, kad atsakovės direktorius patvirtino administracinį raštą. Taip pat teigiama, kad nėra aišku, ar patys kriterijai, kuriais vertinamas tarnybos interesas, yra patvirtinti kompetentingos institucijos, ar ne.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė nešališkumo principą, nes rekomendacija ieškovui buvo išduota ankstesnio ieškovo tiesioginio vadovo, kuris negalėjo įvertinti jo susidomėjimo, atsižvelgiant į atitinkamus kriterijus, ir kuris nebuvo nešališkas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė, vertindamas tarnybos interesą ir nurodydamas ginčijamojo sprendimo motyvus, padarė akivaizdžią klaidą. Be to, teigiama, kad atsakovė pažeidė savo gero administravimo pareigą ir piktnaudžiavo savo įgaliojimais.