

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "MONSOON" – EU-varumärke nr 10 469 906

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 16 juli 2021 i ärende R 1125/2020-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 59.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 34 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 94 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 29 september 2021 – Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları m.fl. mot kommissionen

(Mål T-629/21)

(2021/C 471/84)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları TAŞ (Istanbul, Turkiet), İskenderun Demir ve Çelik AŞ (Payas, Turkiet), Erdemir Çelik Servis Merkezi Sanayi ve Ticaret AŞ (Gebze, Turkiet) (ombud: juristerna J. Cornelis och F. Graafsma)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2021/1100 av den 5 juli 2021 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av vissa varmvälsade platta produkter av järn, olegerat stål eller annat legerat stål med ursprung i Turkiet (EUT L 238, 2021, s. 32), och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta sökandenas rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fyra grunder.

1. Det påstås, genom den första grunden, att artikel 2.10 j i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 ⁽¹⁾ har åsidosatts genom att det har gjorts en valutaomräkning som inte erfordras. Klagandena anför vidare att även den inledande delen av artikel 2.10 och 2.5 i förordning (EU) 2016/1036 har åsidosatts, eftersom kostnaderna inte hade fastställts på grundval av sökandenas bokföring.
2. Det hävdas, genom den andra grunden, att artikel 2.10 j i förordning (EU) 2016/1036 samt artikel 2.4 i WTO:s antidumpningsavtal och principen om god förvaltningssed har åsidosatts genom att en justering för att säkra vinster och förluster nekats.

3. Det påstås, genom den tredje grunden, att artikel 2.5 och 2.6 och den inledande delen av artikel 2.10 i förordning (EU) 2016/1036 har åsidosatts genom att vissa försäljningskostnader, allmänna kostnader och administrativa kostnader har dubbelräknats beträffande Isdemirs inhemska försäljning, som genomförts av Erdemir.
4. Det hävdas, genom den fjärde grunden, att artikel 2.6 i förordning (EU) 2016/1036 och artikel 2.2.2 i WTO:s antidumpningsavtal har åsidosatts genom att valutakursvinster och valutakursförluster har uteslutits från försäljningskostnader, allmänna kostnader och administrativa kostnader.

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 2016, s. 21).

Talan väckt den 29 september 2021 – Çolakoğlu Metalurji och Çolakoğlu Dış Ticaret mot kommissionen

(Mål T-630/21)

(2021/C 471/85)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Çolakoğlu Metalurji AŞ (Istanbul, Turkiet), Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ (Istanbul) (ombud: juristerna J. Cornelis och F. Graafsma)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2021/1100 av den 5 juli 2021 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av vissa varmvalsade platta produkter av järn, olegerat stål eller annat legerat stål med ursprung i Turkiet (EUT L 238, 2021, s. 32), och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta sökandenas rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fyra grunder.

1. Det påstås, genom den första grunden, att artikel 2.10 j i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 (¹) har åsidosatts genom att det har gjorts en justering av exportpriset för en (teoretisk) provision. I synnerhet har
 - artikel 2.10 i) i förordning (EU) 2016/1036 åsidosatts, i den mån den justering som gjorts för provisioner överskrider den provision som faktiskt har betalats till Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ,
 - artikel 2.10 i) i förordning (EU) 2016/1036 åsidosatts, eftersom Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ inte erhåller något pålägg, och
 - en uppenbart oriktig bedömning har gjorts genom att Çolakoğlu Dış Ticaret AŞ har behandlats som en agent som arbetar på provisionsbasis och därmed har artikel 2.10 i) i förordning (EU) 2016/1036 åsidosatts.
2. Det hävdas, genom den andra grunden, att artikel 2.10 b i förordning (EU) 2016/1036 har åsidosatts genom kravet på betalning av importtullar för att godta en justering för tullrestitution.
3. Det påstås, genom den tredje grunden, att det har gjorts en uppenbart oriktig bedömning genom underlåtenheten att beräkna dumpningsmarginalen kvartalsvis och därmed har den inledande delen av artikel 2.10 i förordning (EU) 2016/1036 åsidosatts.