

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističu osam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Agencija nije provela procjenu rizika, kako se zahtijeva člankom 34. Uredbe 2016/1624 ⁽¹⁾, člancima 18. i 19. Povelje EU-a te koracima 1. i 2. Standardnog operativnog postupka ⁽²⁾.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Agencija nije poduzela mjere za koje se moglo razumno očekivati da će ublažiti ozbiljne rizike u pogledu temeljnih prava, kako se zahtijeva člankom 34. Uredbe 2016/1624, člancima 18. i 19. Povelje EU-a o temeljnim pravima i korakom 1. točkom 2. Standardnog operativnog postupka.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Agencija nije izradila (dovoljno detaljan) operativni plan, kako se zahtijeva člancima 16. i 34. Uredbe 2016/1624, člancima 18. i 19. Povelje EU-a o temeljnim pravima i korakom 2. Standardnog operativnog postupka.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Agencija provela operaciju vraćanja na način da se povrede temeljnih prava nisu mogle uočiti niti se na njih moglo skrenuti pozornost, u suprotnosti s člancima 22., 25., 28. i 34. Uredbe 2016/1624, člancima 18. i 19. Povelje EU-a o temeljnim pravima, korakom 3. Standardnog operativnog postupka i člankom Charter 4. stavkom 3. točkom (a) Kodeksa ponašanja ⁽³⁾.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Agencija nije poduzela nikakve mjere povodom jasno vidljivih povreda članaka 1., 4. i 24. Povelje EU-a o temeljnim pravima, u suprotnosti s člancima 22. i 34. Uredbe 2016/1624 i člankom 4. Kodeksa ponašanja.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Agencija nije osigurala djelotvorno praćenje zajedničke operacije vraćanja, kako se zahtijeva člancima 28. i 34. Uredbe 2016/1624.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Agencija nije ocijenila operaciju vraćanja, kako se zahtijeva člancima 26. i 28. Uredbe 2016/1624 i koracima 4. i 5. Standardnog operativnog postupka.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Agencija nije na odgovarajući način uzela u obzir pritužbu tužitelja na temelju mehanizma za podnošenje pojedinačnih pritužbi, kako se zahtijeva člancima 34. i 72. Uredbe 2016/1624, člankom 10. Pravila o mehanizmu za podnošenje pritužbi ⁽⁴⁾, člancima 41. i 47. Povelje EU-a o temeljnim pravima.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/1624 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. rujna 2016. o europskoj graničnoj i obalnoj straži i o izmjeni Uredbe (EU) 2016/399 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 863/2007 Europskog parlamenta i Vijeća, Uredbe Vijeća (EZ) br. 2007/2004 i Odluke Vijeća 2005/267/EZ (SL 2016., L 251, str. 1.).

⁽²⁾ Odluka izvršnog direktora br. 2012/87 od 19. srpnja 2012. o donošenju Frontexovog Standardnog operativnog postupka radi osiguranja poštovanja temeljnih prava u Frontexovim zajedničkim operacijama i pilot-projektima.

⁽³⁾ Odluka izvršnog direktora br. 2013/67 od 7. listopada 2013. o Kodeksu ponašanja za zajedničke operacije vraćanja koje koordinira Frontex.

⁽⁴⁾ Odluka izvršnog direktora br. R-ED-2016-106 od 6. listopada 2016. o Mehanizmu za podnošenje pritužbi.

Tužba podnesena 20. rujna 2021. – Pharmadom/EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE)

(Predmet T-601/21)

(2021/C 481/47)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francuska) (zastupnik: M.-P. Dauquaire, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Wellstat Therapeutics Corp. (Rockville, Maryland, Sjedinjene Američke Države)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije WELLMONDE – prijava za registraciju br. 16 152 803

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 23. lipnja 2021. u predmetu R 1776/2020-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku.

Tužbeni razlog

— povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 22. rujna 2021. – L'Oréal/EUIPO – Heinze (K K WATER)

(Predmet T-610/21)

(2021/C 481/48)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: L'Oréal (Pariz, Francuska) (zastupnik: T. de Haan, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druge stranke u postupku pred žalbenim vijećem: Arne-Patrik Heinze (Hamburg, Njemačka)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije K K WATER – prijava za registraciju br. 18 092 777

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 21. lipnja 2021. u predmetu R 2327/2020-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku;

— naloži EUIPO-u i intervenijentu snošenje troškova, uključujući i snošenje tužiteljevih troškova pred drugim žalbenim vijećem Ureda.