Pagrindai, kuriais remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 2 dalies, siejamos su Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 27 straipsnio 4 dalimi, pažeidimas.

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 18 straipsnio 1 dalies a punktu, pažeidimas.

2021 m. rugsėjo 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Tinnus Enterprises* / *EUIPO* – *Mystic Products (Skysčių paskirstymo įranga)*

(Byla T-555/21)

(2021/C 431/62)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Tinnus Enterprises LLC* (Pleinas, Teksasas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato T. Wuttke

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Mystic Products Import & Export, SL* (Badalona, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos dizainas Nr. 1 431 829-0003

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. birželio 16 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1007/2018-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— pakeisti ginčijamą sprendimą taip:

  — patenkinti ieškovės apeliaciją,

  — visiškai atmesti paraišką dėl negaliojimo pripažinimo ICD 10 300, kurią pateikė pareiškėja siekdama, kad būtų pripažinta negaliojančia ginčijamo dizaino registracija,

  — priteisti iš pareiškėjos, pateikusios paraišką dėl negaliojimo pripažinimo, ieškovės per procedūrą Apeliacinėje taryboje ir Anuliavimo skyriuje patirtas išlaidas,

— priteisti iš pareiškėjos, pateikusios paraišką dėl negaliojimo pripažinimo, ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

— 2021 m. kovo 24 d. Bendrojo Teismo sprendime *Lego* / *EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Žaislinio konstruktoriaus konstrukciniai kubeliai)* (T-515/19, nepaskelbtas Rink., EU:T:2021:155) nurodytų principų pažeidimas.

— 2018 m. kovo 8 d. Sprendime *DOCERAM* (C-395/16, EU:C:2018:172) nurodytų principų pažeidimas.

— Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

— Patento paraiškos EP 3 005 948 A2 ir ieškovės sudėtinės dizaino paraiškos Nr. 1 431 829-0001-0010 klaidingas aiškinimas.

2021 m. rugsėjo 8 d. pareikštas ieškinys byloje *HSBC Holdings ir kt.* / *Komisija*

(Byla T-561/21)

(2021/C 431/63)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: HSBC Holdings plc (Londonas, Jungtinė Karalystė), *HSBC Bank plc* (Londonas), *HSBC Continental Europe* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujamos *Barristers* M. Demetriou ir D. Bailey, *Solicitor* M. Simpson, *lawyers* C. Angeli, M. Giner Asins ir C. Chevreste

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2021 m. birželio 28 d. Komisijos sprendimo C(2021) 4600 *final*, apie kurį pranešta 2021 m. birželio 29 d. (toliau – ginčijamas sprendimas) ir kuriuo iš dalies keičiamas 2016 m. gruodžio 7 d. Komisijos sprendimas C(2016) 8530 *final* (toliau – 2016 m. sprendimas) (AT.39914 – *Euro Interest Rate Derivatives (EIRD)*), 1 straipsnį ir 2016 m. sprendimo 2 straipsnio b punktą,

— subsidiariai, gerokai sumažinti ieškovėms skirtą baudą iki tokio dydžio, kokį Bendrasis Teismas laikys tinkamu, ir

— priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas arba, subsidiariai, – tinkamą ieškovių bylinėjimosi išlaidų dalį.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas priimtas pasibaigus 10 metų terminui, skaičiuojamam nuo pažeidimo nutraukimo 2007 m. kovo 27 d. Taigi atsakovės teisei skirti naują baudą ieškovėms buvo suėjęs senaties terminas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė teisės ir (ar) vertinimo klaidą, apskaičiuodama ieškovių pardavimų vertę pagal diskontuotas pajamas grynaisiais pinigais. Ieškovės teigia, kad diskontuotos pajamos grynaisiais pinigais yra savavališka ir netinkama priemonė pardavimų vertei apskaičiuoti palūkanų, išreikštų eurais, išvestinių priemonių sektoriuje. Diskontuotos pajamos grynaisiais pinigais visų pirma neatspindi pažeidimo ekonominės reikšmės ir HSBC indėlio jį darant.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovė padarė vertinimo klaidą ir (arba) pateikė netinkamus motyvus dėl mažinimo koeficiento dydžio, kurį taikė apskaičiuodama ieškovių diskontuotas pajamas grynaisiais pinigais.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė suklydo vertindama ieškovių pažeidimo sunkumą ir nustatydama papildomą sumą bei jos dydį.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovėms skirta bauda yra neproporcingai didelė. Visų pirma ieškovės teigia, kad atsakovė suklydo vertindama švelninančias aplinkybes, susijusias su ieškovių pažeidimu. Ieškovės taip pat tvirtina, kad atsakovė nepakankamą reikšmę teikė aplinkybei, kad ieškovių dalyvavimas darant vieną tęstinį pažeidimą buvo mažesnės apimties ir ne toks reikšmingas nei nustatyta 2016 m. sprendime, kaip konstatavo Bendrasis Teismas byloje T-105/17, *HSBC* / *Komisija* ([1]). Todėl ieškovės prašo Bendrojo Teismo nustatyti daug mažesnę baudą, kuri teisingai atitiktų ieškovių veiksmus.

([1]) 2019 m. rugsėjo 24 d. Sprendimas *HSBC Holdings ir kt.* / *Komisija*, T-105/17, EU:T:2019:675.