

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 27 artiklan 4 kohdan kanssa, rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 58 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä saman asetuksen 18 artiklan 1 kohdan a alakohdan kanssa, rikkominen

Kanne 6.9.2021 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products (Nesteenjakelulaite)**(Asia T-555/21)**

(2021/C 431/62)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset ja muut osapuolet***Kantaja:* Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja T. Wuttke)*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Espanja)**Menettely EUIPO:ssa***Riidanalaisen mallin haltija:* Kantaja*Riidanalainen malli:* EU-malli nro 1 431 829-0003*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 16.6.2021 asiassa R 1007/2018-3 tekemä päätös**Vaatimukset***Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin*

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- muuttaa riidanalaista päätöstä siten, että
 - kantajan valitus otetaan tutkittavaksi
 - mitättömyyshakemus ICD 10 300 riidanalaisen mallin toteamiseksi mitättömäksi hylätään kokonaisuudessaan
 - mitättömyyshakemuksen tekijä veloitetaan korvaamaan kantajalle valituslautakunnassa ja mitättömyysjaostossa aiheutuneet kulut
- velvoittaa mitättömyyshakemuksen tekijän korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- 24.3.2021 annetussa tuomiossa Lego v. EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Lelurakennussarjan osa) (T-515/19, EU: T:2021:155, ei julkaistu) vahvistettujen periaatteiden loukkaaminen
- 8.3.2018 annetussa tuomiossa DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172) vahvistettujen periaatteiden loukkaaminen
- Neuvoston asetuksen (EY) N:o 6/2002 8 artiklan 1 kohdan rikkominen

- Patenttihakemuksen EP 3 005 948 A2 ja kantajan monta mallia käsittävän hakemuksen nro 1 431 829-0001-0010 virheellinen tulkinta.

Kanne 8.9.2021 – HSBC Holdings ym. v. komissio

(Asia T-561/21)

(2021/C 431/63)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: HSBC Holdings plc (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta), HSBC Bank plc (Lontoo) ja HSBC Continental Europe (Pariisi, Ranska) (edustajat: barrister M. Demetriou, barrister D. Bailey, solicitor M. Simpson sekä asianajajat C. Angeli, M. Giner Asins ja C. Chevrete)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 28.6.2021 annetun komission päätöksen C(2021) 4600 final, joka annettiin tiedoksi 29.6.2021 (riidanalainen päätös) ja jolla muutettiin 7.12.2016 annettua komission päätöstä C(2016) 8530 final (vuoden 2016 päätös) (AT.39914 – Euromääräiset korkojohdannaiset), 1 artiklan ja vuoden 2016 päätöksen 2 artiklan b kohdan
- vaihtoehtoisesti alentamaan huomattavasti kantajille määrättyä sakkoa määrään, jonka unionin yleinen tuomioistuin katsoo asianmukaiseksi
- velvoittamaan komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut tai vaihtoehtoisesti asianmukaisen osuuden kantajien oikeudenkäyntikuluista.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös annettiin sen 10 vuoden vanhentumisajan jälkeen, joka alkoi kulua rikkomisen päättymisestä 27.3.2007. Vastaajan valtuudet määrätä kantajille uudelleen sakkoja olivat vastaavasti vanhentuneet.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja teki oikeudellisen virheen ja/tai arviointivirheen laskiessaan kantajien myyntien arvoa alennettujen käteissaatavien perusteella. Kantajat väittävät alennettujen käteissaatavien olevan mielivaltainen ja epäasianmukainen mitta myyntien arvosta euromääräisten korkojohdannaisien alalla. Alennetut käteissaatavat eivät enenkään heijasta rikkomisen taloudellista merkittävyyttä tai HSBC:n osuutta siinä.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan vastaaja teki arviointivirheen ja/tai antoi riittämättömät perustelut kantajien alennettujen käteissaatavien laskemiseksi käyttämälleen alentamiskertoimen tasolle.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan vastaaja teki virheen kantajien toteuttaman rikkomisen vakavuuden arvioinnin, lisäsumman määräämisen ja sen suuruuden osalta.
5. Viides kanneperuste, jonka mukaan kantajille määrätty sakko on suhteettoman suuri. Kantajan väittävät etenkin, että vastaaja teki virheen arvioiessaan kantajien toteuttamaan rikkomiseen liittyviä lieventäviä olosuhteita. Kantajat väittävät lisäksi, ettei vastaaja antanut riittävästi painoarvoa sille, ettei kantajien osallisuus yhtenä kokonaisuutena pidettävään jatkettuun rikkomiseen ollut niin laajaa ja vakavaa kuin mitä vuoden 2016 päätöksessä todettiin, kuten unionin yleinen tuomioistuin sen totesi tuomiossa T-105/17, HSBC v. komissio⁽¹⁾. Kantajat vaativat vastaavasti unionin yleistä tuomioistuinta määräämään paljon alhaisemman sakon, joka oikeudenmukaisesti heijastaa sitä, mitä kantajat tekivät.

⁽¹⁾ Tuomio 24.9.2019, HSBC Holdings ym v. komissio (T-105/17, EU:T:2019:675).