

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobca v konaní pred Všeobecným súdom.

Sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie PL – prihláška č. 16 176 992.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 11. júna 2021 vo veci R 1915/2020-5.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rozhodol, že žaloba podaná proti rozhodnutiu o námietke je neprípustná, keďže nebola odôvodnená v lehote,
- zrušil napadnuté rozhodnutie, keďže prihlasovaná ochranná známka je podobná staršej ochrannej známke,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania,
- uložil spoločnosti Pierre Lang GmbH povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania vedľajšieho účastníka, ak vstúpi do konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 22 ods. 1 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625 a článku 67 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 31. augusta 2021 – MAZ-upravljajusaja kompanija holdinga Belavtomaz/Rada

(Vec T-532/21)

(2021/C 422/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: OAO Minskii Avtomobilnyi Zavod – upravljajusaja kompanija holdinga Belavtomaz (Minsk, Bielorusko) (v zastúpení: D. O’Keeffe, solicitor, a N. Tuominen, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/997 z 21. júna 2021, ktorým sa vykonáva článok 8a ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku ⁽¹⁾, a vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/1002 z 21. júna 2021, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku ⁽²⁾ (ďalej len „napadnuté opatrenia“) v rozsahu, v akom sa vzťahujú na žalobkyňu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že napadnuté opatrenia porušujú zásadu účinnej súdnej ochrany. Žalobkyňa tvrdí, že Rada tým, že nezaslala individuálne oznámenie, aby ju informovala o opatreniach, ktoré voči nej boli prijaté, porušila článok 8a ods. 2 nariadenia Rady 765/2006. Okrem toho, od 18. júna 2012 je názov žalobkyne Open Joint Stock Company „Minsk Automobile Works“ – Management Company of „BELAVTOMAZ“ Holding. Vzhľadom na to, že napadnuté opatrenia odkazujú na Minskii Avtomobilnyi Zavod (MAZ)/OJSC „MAZ“, čo je názov, ktorý žalobkyňa nikdy nepoužívala ako úradne zapísaný názov spoločnosti (či už celý alebo skrátený), neidentifikujú riadne označený subjekt. V dôsledku toho žalobkyňa nie je schopná určiť presný rozsah napadnutých opatrení.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď zaradila žalobkyňu do príloh napadnutých opatrení. Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté opatrenia uvádzajú nepodložené, fakticky nesprávne a neopodstatnené dôvody pre jej označenie. Okrem toho uvedené nedostatočné dôvody nepreukazujú dostatočne vecnú súvislosť s rozsahom opatrení.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté opatrenia nespĺňajú úroveň dokazovania požadovanú pre prijatie individuálnych sankcií. V snahe použiť individuálne opatrenia na dosiahnutie cieľa obmedziť podnikateľskú činnosť a zisky podniku vo vlastníctve cudzieho štátu uplatnila Rada protiprávny druh opatrenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 219 I, 2021, s. 3.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 219 I, 2021, s. 70.

Žaloba podaná 31. augusta 2021 – Belaz-upravljajusaja kompanija holdinga Belaz Holding/Rada

(Vec T-533/21)

(2021/C 422/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: OAO Belaz-upravljajusaja kompanija holdinga Belaz Holding (Zhodino, Bielorusko) (v zastúpení: D. O’Keeffe, solicitor, a N. Tuominen, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2021/997 z 21. júna 2021, ktorým sa vykonáva článok 8a ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2006 o reštriktívnych opatreniach voči Bielorusku ⁽¹⁾, a vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2021/1002 z 21. júna 2021, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2012/642/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Bielorusku ⁽²⁾ (ďalej len „napadnuté opatrenia“) v rozsahu, v akom sa vzťahujú na žalobkyňu,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že napadnuté opatrenia porušujú zásadu účinnej súdnej ochrany. Žalobkyňa tvrdí, že od 18. júna 2012 je názov žalobkyne Open Joint Stock Company „BELAZ“ – Management Company of Holding „BELAZHOLDING“. Vzhľadom na to, že napadnuté opatrenia odkazujú na Belarusski Avtomobilnyi Zavod (BelAZ)/OJSC „BELAZ“, čo je názov, ktorý žalobkyňa nikdy nepoužívala ako úradne zapísaný názov spoločnosti (či už celý alebo skrátený), neidentifikujú riadne označený subjekt. V dôsledku toho žalobkyňa nie je schopná určiť presný rozsah napadnutých opatrení.