Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca los siguientes motivos.

1. Primer motivo, basado en que la decisión de 14 de abril de 2021 adolece de vicio sustancial de forma en el sentido del artículo 263 TFUE, apartado 2, porque no fue adoptada de forma regular.
2. Segundo motivo, basado en que la decisión de 14 de abril de 2021 y sus anexos I a III adolecen de vicios sustanciales de forma en el sentido del artículo 263 TFUE, apartado 2, y vulneran el derecho a una buena administración, porque no contienen una motivación suficiente a efectos del artículo 296 TFUE, apartado 2, y del artículo 41, apartado 2, letra c), de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (en lo sucesivo, «Carta»).
3. Tercer motivo, basado en que la decisión de 14 de abril de 2021 y sus anexos I y II vulneran el derecho a la tutela judicial efectiva del artículo 47, apartado 1, de la Carta, puesto que es prácticamente imposible someter a un control judicial efectivo la legalidad material de la decisión.
4. Cuarto motivo, basado en que la decisión de 14 de abril de 2021 y sus anexos son ilegales, porque los artículos 4 a 7 y 9 del Reglamento Delegado (UE) 2015/63 ⁽¹⁾ son ilegales. Vulneran el derecho de las entidades a la tutela judicial efectiva, porque conducen a decisiones, basadas en ellos, inherentemente faltas de transparencia.
5. Quinto motivo, basado en que, si se declarase que el cálculo opaco de las aportaciones de las entidades se justifica por el artículo 70, apartado 2, del Reglamento 806/2014 ⁽²⁾ y el artículo 103, apartados 2 y 7, de la Directiva 2014/59, ⁽³⁾ estos actos deberían ser considerados contrarios a Derecho por los motivos mencionados en el cuarto motivo y, en consecuencia, ser declarados inoperantes.
6. Sexto motivo, basado en que la decisión de 14 de abril de 2021 infringe los artículos 6, 7 y 20, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2015/63, en la medida en que la demandada, en el marco del cálculo del multiplicador en función del riesgo, no tuvo en cuenta los indicadores relativos al coeficiente de financiación estable neta («NSFR») o a los requisitos mínimos de fondos propios y pasivos admisibles («MREL») ni los indicadores de riesgo de complejidad («complexity») y resolubilidad («resolvability»).
7. Séptimo motivo, basado en que la decisión de 14 de abril de 2021 y sus anexos I a III adolecen de vicios sustanciales de forma en el sentido del artículo 263 TFUE, párrafo 2, y vulneran el derecho a una buena administración del artículo 41, apartado 2, letra a), de la Carta, porque la demandante no fue oída antes de que se adoptase la decisión.

⁽¹⁾ Reglamento Delegado (UE) 2015/63 de la Comisión, de 21 de octubre de 2014, por el que se completa la Directiva 2014/59/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, en lo que respecta a las contribuciones *ex ante* a los mecanismos de financiación de la resolución (DO 2015, L 11, p. 44).

⁽²⁾ Reglamento (UE) n.º 806/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 15 de julio de 2014, por el que se establecen normas uniformes y un procedimiento uniforme para la resolución de entidades de crédito y de determinadas empresas de servicios de inversión en el marco de un Mecanismo Único de Resolución y un Fondo Único de Resolución y se modifica el Reglamento (UE) n.º 1093/2010 (DO 2014, L 225, p. 1).

⁽³⁾ Directiva 2014/59/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 15 de mayo de 2014, por la que se establece un marco para la reestructuración y la resolución de entidades de crédito y empresas de servicios de inversión, y por la que se modifican la Directiva 82/891/CEE del Consejo, y las Directivas 2001/24/CE, 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2005/56/CE, 2007/36/CE, 2011/35/UE, 2012/30/UE y 2013/36/UE, y los Reglamentos (UE) n.º 1093/2010 y (UE) n.º 648/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo (DO 2014, L 173, p. 190).

Recurso interpuesto el 7 de julio de 2021 — Norddeutsche Landesbank — Girozentrale/JUR

(Asunto T-403/21)

(2021/C 368/43)

Lengua de procedimiento: alemán

Partes

Demandante: Norddeutsche Landesbank — Girozentrale (Hannover, Alemania) (representantes: D. Flore y J. Seitz, abogados)

Demandada: Junta Única de Resolución (JUR)

Pretensiones

La parte demandante, como sucesora legal de Deutsche Hypothekbank (Actien-Gesellschaft), solicita al Tribunal General que:

- Anule la Decisión de la demandada de 14 de abril de 2021 (SRB/ES/2021/22), incluidos sus anexos, en particular el anexo I, relativo a los «resultados del cálculo, respecto a todas las entidades sometidas al cálculo de las contribuciones *ex ante* para 2021, expresados por separado (por entidad) en los anexos armonizados», en la medida pertinente para la demandante.
- Condene en costas a la demandada.

Motivos y principales alegaciones

En apoyo de su recurso, la parte demandante invoca los motivos siguientes.

1. Primer motivo: Vulneración del derecho a ser oído

- La demandada omitió dar audiencia a Deutsche Hypothekbank antes de adoptar la Decisión impugnada, infringiendo el artículo 41, apartados 1 y 2, letra a), de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (en lo sucesivo, «Carta»).

2. Segundo motivo: Infracción de normas de procedimiento

- La Decisión impugnada es nula, dado que se adoptó incumpliendo los requisitos generales de procedimiento que se derivan del artículo 41 de la Carta, del artículo 298 TFUE, de los principios generales del Derecho y del Reglamento interno de la demandada.

3. Tercer motivo: Falta de motivación de la Decisión impugnada

- La Decisión impugnada adolece de motivación insuficiente, infringiendo el artículo 296 TFUE; en particular, la motivación carece de una conexión con el caso concreto y de una exposición de las consideraciones fundamentales en el marco de la proporcionalidad y la facultad de apreciación.
- Además, el cálculo de la contribución anual no es comprensible, en particular porque se emplean conceptos no uniformes y no se exponen etapas intermedias importantes.

4. Cuarto motivo: Vulneración del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva, al no ser posible el control de la Decisión impugnada

- La falta de motivación de la Decisión impugnada dificulta a la demandante de modo no desdeñable el control judicial.
- En este contexto, la parte demandada vulnera, en particular, el principio de contradicción, en virtud del cual las partes deben poder debatir las circunstancias fácticas y jurídicas determinantes para el resultado del procedimiento.

5. Quinto motivo: La aplicación del indicador SIP (sistema institucional de protección) vulnera normas de rango superior

- Al aplicar el indicador SIP no se ha tenido en cuenta la importancia que tiene la pertenencia de Deutsche Hypothekbank al sistema institucional de protección de la Sparkassen-Finanzgruppe.
- En virtud del artículo 6, apartado 5, párrafo segundo, del Reglamento Delegado (UE) 2015/63, (¹) la demandada también debería haber tenido en cuenta la escasa probabilidad de que la entidad considerada entrara en proceso de resolución y de que se hiciera uso del Fondo Único de Resolución, y haber observado el principio de proporcionalidad.

6. Sexto motivo: La consideración de la situación general de riesgo en relación con los derivados en el marco del indicador de riesgo «actividades de negociación, exposiciones fuera de balance, derivados, complejidad y viabilidad de la resolución» infringe el Reglamento Delegado (EU) 2015/63, que debe ser interpretado a la luz de normas de rango superior

- La demandada también debería haber tenido en cuenta, de acuerdo con la exigencia de tomar como base el perfil de riesgo al considerar la posición general de riesgo en relación con los derivados en el marco del artículo 6, apartados 5, párrafo primero, letra a), y 6, y del artículo 7, apartado 4, párrafo primero, letra a), del Reglamento Delegado (EU) 2015/63, que en el caso de Deutsche Hypothekbank todos los derivados, que cumplen exclusivamente una finalidad de garantía, están incluidos en las actividades de no negociación, y que Deutsche Hypothekbank presenta poca complejidad y una gran viabilidad de la resolución.

7. Séptimo motivo: La falta de toma en consideración del MREL (requisito mínimo relativo a los fondos propios y los pasivos admisibles) en el marco del pilar «Exposición al riesgo» infringe el Reglamento Delegado (EU) 2015/63
 - La demandada debería haber tomado en consideración, con arreglo al artículo 6, apartados 1, letra a), y 2, letra a), del Reglamento Delegado (EU) 2015/63, la ratio MREL de la demandante, muy superior a la media, del 67,6 %, que supera con creces la ratio mínima del 8 % establecida por el Fondo Único de Resolución.
8. Octavo motivo: La utilización del multiplicador de ajuste del riesgo infringe el Reglamento Delegado (EU) 2015/63, que debe ser interpretado a la luz de normas de rango superior
 - Al establecer el multiplicador de ajuste del riesgo, la demandada debería haber tomado en consideración la escasa probabilidad de incumplimiento y la ratio MREL, muy superior a la media, de la demandante, de acuerdo con la exigencia de tomar como base el perfil de riesgo y con el derecho fundamental a la libertad de empresa previsto en el artículo 16 de la Carta.
9. Noveno motivo (con carácter subsidiario): El artículo 7, apartado 4, párrafo segundo, del Reglamento Delegado (EU) 2015/63 infringe normas de rango superior
 - Al relativizar el indicador SIP, el artículo 7, apartado 4, párrafo segundo, del Reglamento Delegado (EU) 2015/63 infringe el principio general de igualdad establecido en el artículo 20 de la Carta y el principio de proporcionalidad, porque entidades que pertenecen al mismo sistema institucional de protección y presentan la misma probabilidad de incumplimiento pueden recibir un trato diferente.
10. Décimo motivo: La definición de «depósitos interbancarios» prevista en la etapa 1 del anexo I del Reglamento Delegado (EU) 2015/63 infringe normas de rango superior
 - La definición de «depósitos interbancarios» prevista en la etapa 1 del anexo I del Reglamento Delegado (EU) 2015/63 es ilegal porque no deberían incluirse en el cálculo del indicador de riesgo «préstamos y depósitos interbancarios», debido a la cobertura existente, valores mobiliarios neutros desde el punto de vista del riesgo, como, por ejemplo, los títulos hipotecarios nominativos.
11. Undécimo motivo: La clasificación en intervalos con arreglo a la etapa 2 del anexo I del Reglamento Delegado (EU) 2015/63 infringe normas de rango superior
 - La clasificación en intervalos establecida en la etapa 2 del anexo I del Reglamento Delegado (EU) 2015/63 es ilegal porque el pequeño número de intervalos y el idéntico número de entidades por intervalo no permite tomar en consideración de modo suficientemente diferenciado el perfil de riesgo de cada entidad, como sucede, por ejemplo, con Deutsche Hypothekenbank.

(¹) Reglamento Delegado (UE) 2015/63 de la Comisión, de 21 de octubre de 2014, por el que se completa la Directiva 2014/59/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, en lo que respecta a las contribuciones *ex ante* a los mecanismos de financiación de la resolución (DO 2015, L 11, p. 44).

Recurso interpuesto el 9 de julio de 2021 — Alemania/Comisión

(Asunto T-409/21)

(2021/C 368/44)

Lengua de procedimiento: alemán

Partes

Demandante: República Federal de Alemania (representantes: J. Möller y R. Kanitz)

Demandada: Comisión Europea

Pretensiones

La parte demandante solicita al Tribunal General que:

- Anule la Decisión de la Comisión Europea de 3 de junio de 2021 relativa a la ayuda de Estado SA.56826 (2020/N) — Germany — 2020 reform of support for cogeneration y a la ayuda de Estado SA.53308 (2019/N) — Germany — Change of support to existing CHP plants [artículo 13 de la Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz, KWKG (en lo sucesivo, «Ley de generación combinada de electricidad y calor»)], en la medida en que esa decisión declara que:
 - a) la ayuda a la producción de electricidad mediante generación combinada de calor y electricidad en plantas de cogeneración nuevas, modernizadas y readaptadas de alta eficiencia;