

## Motivi e principali argomenti

A sostegno del ricorso, la ricorrente deduce due motivi.

1. Primo motivo, vertente su errori di diritto ed errori manifesti di valutazione commessi dalla convenuta, che hanno dato luogo all'erronea applicazione dell'eccezione relativa alle attività ispettive, di indagine e di revisione contabile, a norma dell'articolo 6, paragrafo 1, terzo trattino, del regolamento sulla trasparenza e dell'articolo 6, paragrafo 1 del Regolamento (CE) n. 1367/2006; il motivo verte inoltre sulla violazione dell'obbligo di motivazione.
2. Secondo motivo, vertente sull'erronea esclusione da parte della convenuta della sussistenza di un interesse pubblico prevalente alla divulgazione dei documenti richiesti.

- 
- (<sup>1</sup>) Regolamento (CE) n. 1049/2001 del Parlamento europeo e del Consiglio del 30 maggio 2001 relativo all'accesso del pubblico ai documenti del Parlamento europeo, del Consiglio e della Commissione (GU 2001, L 145, pag. 43).
- (<sup>2</sup>) Regolamento (CE) n. 1367/2006 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 6 settembre 2006, sull'applicazione alle istituzioni e agli organi comunitari delle disposizioni della convenzione di Aarhus sull'accesso alle informazioni, la partecipazione del pubblico ai processi decisionali e l'accesso alla giustizia in materia ambientale (GU 2006, L 264, pag. 13).
- (<sup>3</sup>) Regolamento (CE) n. 1224/2009 del Consiglio, del 20 novembre 2009, che istituisce un regime di controllo comunitario per garantire il rispetto delle norme della politica comune della pesca, che modifica i regolamenti (CE) n. 847/96, (CE) n. 2371/2002, (CE) n. 811/2004, (CE) n. 768/2005, (CE) n. 2115/2005, (CE) n. 2166/2005, (CE) n. 388/2006, (CE) n. 509/2007, (CE) n. 676/2007, (CE) n. 1098/2007, (CE) n. 1300/2008, (CE) n. 1342/2008 e che abroga i regolamenti (CEE) n. 2847/93, (CE) n. 1627/94 e (CE) n. 1966/2006 (GU 2009, L 343, pag. 1).

---

## Ricorso proposto il 24 giugno 2021 — Polo Club Düsseldorf/ EUIPO — Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976)

(Causa T-355/21)

(2021/C 329/49)

*Lingua in cui è redatto il ricorso: l'inglese*

## Parti

*Ricorrente:* Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Germania) (rappresentante: C. Weil, avvocato)

*Convenuto:* Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (EUIPO)

*Controinteressata dinanzi alla commissione di ricorso:* Company Bridge and Life, SL (Elche, Spagna)

## Dati relativi al procedimento dinanzi all'EUIPO

*Richiedente il marchio controverso:* Ricorrente

*Marchio controverso interessato:* Domanda di marchio dell'Unione europea figurativo POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 — Domanda di registrazione n. 17 984 671

*Procedimento dinanzi all'EUIPO:* Opposizione

*Decisione impugnata:* Decisione della prima commissione di ricorso dell'EUIPO del 26 aprile 2021 nel procedimento R 1667/2020-1

## Conclusioni

La ricorrente chiede che il Tribunale voglia:

- modificare la decisione impugnata e
- respingere l'opposizione.

## Motivo invocato

- Violazione dell'articolo 8, paragrafo 1, lettera b), del regolamento (UE) 2017/1001 del Parlamento europeo e del Consiglio.
-