

7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen poissulkemista koskevan seuraamuksen ja sen julkaisemisen osalta.

- Vastaaja on tehnyt suhteellisuusperiaatteen loukkaamisesta koostuvan oikeudellisen virheen arvioidessaan kriteereitä, joilla poissulkemistoimenpide oikeutetaan. Toissijaisesti esitetään, että siinä tapauksessa, että tosiseikasto olisi luokiteltava ammattitoiminnassa tehdyksi vakavaksi virheeksi (*quad non*), 18 kuukauden pituinen poissulkemisseuraamus ja tämän seuraamuksen julkaiseminen ovat suhteettomia asetuksen (EU, Euratom) N:o 2018/1046 136 artiklan 3 kohdassa olevien konkreettisten kriteereiden arvioinnin valossa.

(¹) Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta 25.6.2002 annettu neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1605/2002 (EYVL 2002, L 248, s. 1).

(²) Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä ja neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 1605/2002 kumoamisesta 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) N:o 966/2012 (EUVL 2012, L 298, s. 1).

(³) Unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta 18.7.2018 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2018/1046/EUVL 2018, L 193, s. 1).

Kanne 31.3.2021 – CCTY Bearing Company v. EUIPO – CCVI International (CCTY)

(Asia T-176/21)

(2021/C 206/44)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: CCTY Bearing Company (Zhenjiang, Kiina) (edustaja: asianajaja L. Genz)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: CCVI International Srl (Vicenza, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki CCTY – EU-tavaramerkki nro 11 550 886

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 3.2.2021 asiassa R 779/2020-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa väliintulijan korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valitusmenettelystä ja mitättömyysmenettelystä aiheutuneet kulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 71 artiklan, luettuna yhdessä komission delegoidun asetuksen (EU) 2018/625 27 artiklan kanssa, virheellinen soveltaminen

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 60 artiklan 1 kohdan a alakohdan, luettuna yhdessä saman asetuksen 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, virheellinen soveltaminen.

Kanne 31.3.2021 – LF v. komissio

(Asia T-178/21)

(2021/C 206/45)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: LF (edustaja: asianajaja S. Orlandi)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 20.5.2020 tehdyn päätöksen, jonka mukaan kantajalle ei myönnetä ulkomaankorvausta
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen ainoaan kanneperusteeseen, joka perustuu Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen liitteessä VII olevan 4 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkomiseen, koska kantaja on oleskellut kymmenen vuoden viitejakson aikana osittain Belgiassa yksinomaan virkatehtävien hoitamiseksi unionin toimielimissä mutta säilyttänyt etujensa pysyvän keskuksen Ranskassa, missä hän on asunut neljän vuoden iästä saakka ja missä hänen perheensä ja aviopuolisonsa perhe ovat.

Kanne 31.3.2021 – QN v. komissio

(Asia T-179/21)

(2021/C 206/46)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: QN (edustajat: asianajajat L. Levi ja N. Flandin)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kantajan arviointikertomuksen vuodelta 2019
- toissijaisesti kumoamaan kantajan arviointikertomuksen siltä osin kuin siihen sisältyy riidanalaisia huomautuksia
- myös ja siltä osin kuin se on tarpeen kumoamaan vastaajan päätöksen, jolla hylätään kantajan henkilöstösääntöjen 90 artiklan 2 kohdan nojalla vuoden 2019 arviointikertomuksesta tekemä valitus