

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Out of the blue KG (Lilienthal, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki LIEBLINGSMENSCH – EU-tavaramerkki nro 16 581 332

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 25.11.2020 asiassa R 917/2020-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan, luettuna yhdessä sen 7 artiklan 1 kohdan b ja d alakohdan kanssa, rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen rikkominen
- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 95 artiklan ensimmäisen virkkeen rikkominen.

Kanne 29.1.2021 – OHB System v. komissio

(Asia T-54/21)

(2021/C 88/56)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: OHB System AG (Bremen, Saksa) (edustaja: asianajaja W. Würfel)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan vastaajan päätöksen, jolla kantajalle ei myönnetty hankintaa, joka koskee tarjouspyyntöä 2018/S 091-206089, ja päätöksen, joka koskee tarjouspyyntöä 2018/S 091-206089 koskevan hankinnan myöntämistä kilpailijoille,
- velvoittamaan vastaajan esittämään hankintamenettelyä koskevat asiakirjat ja antamaan kantajalle täyden oikeuden tutustua asiakirjoihin
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste: kilpailijan pakollinen sulkeminen hankintamenettelyn ulkopuolelle

- Vastaajan olisi pitänyt sulkea hankintamenettelyn ulkopuolelle kilpailija, jolle hankinta myönnettiin. Kantajan palveluksessa korkeassa asemassa oleva työntekijä siirtyi korkeaan asemaan kilpailijan palvelukseen hankintamenettelyn aikana. Hänellä oli tietoja kantajan tarjouksen sisällöstä ja perusteista, ja tästä huolimatta hän osallistui kilpailijan tarjouksen tekemiseen.
- Tästä syystä oli olemassa peruste hankintamenettelyn ulkopuolelle sulkemiseksi kilpailuvastaisen sopimuksen ja luottamuksellisten tietojen hankintayrityksen perusteella (varainhoitoasetuksen 136 artiklan 1 kohdan c alakohdan ii ja v alakohta, 2 kohta ja 4 kohta). Vastaaja on sääntöjenvastaisesti jättänyt selittämättä nämä menettelyn ulkopuolelle sulkemisen perusteet, eikä ole sulkenut kilpailijaa pois menettelystä.
- Asiassa on myös loukattu yhdenvertaisen kohtelun periaatetta hankintamenettelyissä ja konkreettisemmin sanottuna salaisen kilpailun periaatetta. Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan tarjouksia, jotka eivät ole itsenäisiä ja riippumattomia, ei pidä ottaa huomioon.

2) Toinen kanneperuste: epänormaalin alhainen tarjous

- Vastaaja on rikkonut säännöksiä, jotka koskevat epänormaalin alhaista tarjousta. Sen olisi pitänyt tutkia kilpailijan tarjous ja hylätä se, koska tarjouksen alhaisesta määrästä ei ollut esitetty riittäviä selvityksiä. Kilpailijan tarjous on selvästi alhaisempi kuin kantajan ja muiden tarjouksentekijöiden.

3) Kolmas kanneperuste: arviointivirheet tarjouksien harkinnassa

- tarjouksen harkinnassa on loukattu avoimuusperiaatetta, suhteellisuusperiaatetta, yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja syrjintäkiellon periaatetta (varainhoitoasetuksen 160 artiklan 1 kohta). Vaikka otetaan huomioon hankintaviranomaisella oleva harkintavalta, arviointia ei voida pitää oikeudellisesti pätevänä. Arviointi perustuu useisiin tosiseikkoihin koskeviin virheellisiin oletuksiin sekä kantajan tarjouksessa väitetysti olleiden "Weak Points"-kriteereiden kohtuuttomaan ja mielivaltaiseen tulkintaan.

4) Neljäs kanneperuste: vastaajan päätöstä ei tehty riippumattomasti

- Vastaaja rikkoi velvollisuuttaan tehdä esillä olevassa hankinnassa riippumaton päätös. Pelkkää jälkikäteen tehtyä vahvistamista ESA:n TEB Evaluation Reportissa olevasta arvioinnista ei voida hyväksyä. Tämä pätee sitä suuremmalla syyllä tilanteessa, jossa on epäilyksiä arvioinnin sääntöjenmukaisuudesta ja jossa on kyse sellaisten hankintojen tekemisestä, joihin liittyy kyseessä olevan kaltaisia erittäin korkeita kustannuksia.

Kanne 27.1.2021 – Unkari v. komissio

(Asia T-57/21)

(2021/C 88/57)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Asianosaiset

Kantaja: Unkari (asiamiehet: M. Z. Fehér ja G. Koós)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 18.11.2020 annetun Euroopan komission täytäntöönpanopäätöksen ⁽¹⁾ (EU) 2020/1734 siltä osin kuin se kohdistuu Unkariin ja jolla unionin rahoituksen ulkopuolelle suljetaan vuotta 2018 koskevat pinta-alatuet sillä perusteella, ettei paikan päällä suoritettavia tarkastuksia ole tehty riittävästi.