A Naturgy lényegében úgy véli, hogy nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az eljárás megindítását elrendelő határozat indokolása jogszerű, ha az nem hivatkozik az ítélkezési gyakorlat által valamely támogatás szelektív jellegének igazolása érdekében megkövetelt összehasonlíthatósági elemzésre, és nem fejti ki még röviden sem – akár csak előzetesen is – azokat az okokat, amelyek miatt a vitatott intézkedés ezen összehasonlíthatósági elemzés alapján állítólag szelektív. A Törvényszék nem hivatkozhat jogszerűen az eljárás megindítását elrendelő határozat előzetes jellegére, hogy azután téves indokolási követelményt alkalmazzon. Közelebbről, mivel az eljárás megindítását elrendelő határozat olyan, végrehajtás alatt álló intézkedésre vonatkozik, amely ezáltal jelentős joghatásokat vált ki a kedvezményezettjeire nézve, a Törvényszéknek a szelektivitásra vonatkozó ítélkezési gyakorlat követelményeinek megfelelő indokolást kellett volna megkövetelnie a Bizottságtól, még akkor is, ha az rövid és előzetes.

2. **A második, a vitatott intézkedés szelektív jellegével kapcsolatban az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése alkalmazásának felülvizsgálata során elkövetett téves jogalkalmazáson alapuló fellebbezési jogalap.**

A Naturgy úgy véli, hogy a vitatott intézkedés szelektivitása Bizottság általi megállapításának a Törvényszék általi felülvizsgálatát követően levont következtetés több tekintetben is téves jogalkalmazást tartalmaz. A Naturgy úgy véli, hogy a Törvényszék nemcsak akkor alkalmazta tévesen a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a valamely intézkedés szelektivitásának vizsgálatára vonatkozó jogi kritériumok eltérőek attól függően, hogy a szóban forgó intézkedés a hivatalos vizsgálati eljárás megindítását megelőzően vagy azt követően képezi-e az elemzés tárgyát, hanem tévesen alkalmazta a jogot akkor is, amikor megfordította a bizonyítási terhet, és nem állapította meg, hogy a Bizottság hibát követett el, amikor az eljárás megindítását elrendelő határozat indokolásában arra a következtetésre jutott, hogy a vitatott intézkedés szelektív, és/vagy az intézkedés szelektivitását nem a jogilag megkövetelt módon bizonyította.

(1) HL 2018. C 80., 20. o.

A Corte costituzionale (Olaszország) által 2021. november 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E. D. L.

(C-699/21. sz. ügy)

(2022/C 73/18)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte costituzionale

Az alapeljárásban részt vevő fél:

E. D. L.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az európai elfogatóparancsról szóló 2002/584/IB kerethatározat [1] 1. cikkének (3) bekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartájának 3., 4. és 35. cikkével összefüggésben, hogy a végrehajtó igazságügyi hatóságnak, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a krónikus és esetlegesen visszafordíthatatlan súlyos betegségben szenvedő személy átadása e személyt súlyos egészségkárosodás veszélyének teheti ki, be kell kérnie a kibocsátó igazságügyi hatóságtól azokat az információkat, amelyek lehetővé teszik e kockázat fennállásának kizárását, és köteles megtagadni az átadást, ha észszerű időn belül nem kap erre vonatkozó biztosítékokat?

(1) Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

A Corte costituzionale (Olaszország) által 2021. november 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – O. G.

(C-700/21. sz. ügy)

(2022/C 73/19)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte costituzionale