

Drugi žalbeni razlog: ako Sud ne prihvati prvi žalbeni razlog, žalitelj ističe pogrešno tumačenje i primjena Općeg suda članka 107. stavka 1. UFEU-a u vezi s pojmom selektivnosti.

Osobito, žalitelj tvrdi da Opći sud griješi kada smatra da njegov nadzor treba biti ograničen samo na to je li Komisija počinila očitu pogrešku u ocjeni. Opći sud griješi, s obzirom na to da usredotočuje svoju analizu na pitanje jesu li stranke uspjele „očito” dokazati pogrešku u Komisijinoj analizi, a ne na relevantno pitanje, to jest je li Komisijina analiza u području selektivnosti pogrešna ili ne. U svakom slučaju, čak i da je to test koji valja primijeniti, Opći je sud trebao zaključiti da je Komisija počinila očitu pogrešku u ocjeni prilikom ispitivanja zahtjeva selektivnosti.

⁽¹⁾ SL 2018., C 80, str. 20.

Žalba koju je 18. studenoga 2021. podnio GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG protiv rješenja Općeg suda (peto vijeće) od 9. rujna 2021. u predmetu T-881/19, GABO:mi/Komisija

(Predmet C-696/21 P)

(2022/C 73/16)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (zastupnik: Ch. Mayer, Rechtsanwalt)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijano rješenje u dijelu u kojem se ne odnosi na sporazume o dodjeli bespovratnih sredstava koje su potpisali REA ili IMI-JU (CANCER-ID, DIACAT, EU-AIMS, EUC²LID, EUROFORGEN, ONCOTRACK, RADAR-CNS), i naloži drugoj stranci u postupku da plati iznos od 1 304 465,36 eura uvećan za kamate u iznosu od 74 024,01 eura Ivi-Meinertu Willrodtu kao stečajnom upravitelju društva GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG;
- podredno, ukine pobijano rješenje u dijelu u kojem se ne odnosi na sporazume o dodjeli bespovratnih sredstava koje su potpisali REA ili IMI-JU (CANCER-ID, DIACAT, EU-AIMS, EUC²LID, EUROFORGEN, ONCOTRACK, RADAR-CNS) i proglasi tužbu koju je žalitelj podnio Općem sudu Europske unije dopuštenom i vrati predmet Općem sudu Europske unije kako bi on presudio o meritumu;
- podredno, ukine pobijano rješenje u dijelu u kojem se ne odnosi na sporazume o dodjeli bespovratnih sredstava koje su potpisali REA ili IMI-JU i vrati predmet Općem sudu Europske unije na ponovno suđenje i
- naloži drugoj stranci u postupku snošenje svih troškova postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

1. Prvi žalbeni razlog: Povreda prava na pošteno suđenje i povreda obveze obavješćavanja

Opći sud je povrijedio pravo na pošteno suđenje time što je utvrdio nedopuštenost tužbe, a da nije prethodno obavijestio žalitelja o navodnoj nepreciznosti predmeta spora.

Pravo sadržano u članku 47. Povelje mora podrazumijevati obvezu dužne pažnje za stranke u postupku, koja se ovdje konkretizira kao dužnost izričitog obavješćavanja stranaka o pravnom mišljenju suda prije donošenja odluke i pozivanja tih stranaka da iznesu svoje mišljenje ili, ako je potrebno, dostave dodatna pojašnjenja. To se posebno mora primijeniti u slučaju kao što je ovaj, u kojemu očito postoje i nesporazumi o opsegu dokumenata dostupnih žalitelju (tadašnjem tužitelju) te, prema mišljenju Općeg suda, zahtjev nije bio dostatno obrazložen.

2. Drugi žalbeni razlog: pogrešna primjena članka 76. točke (d) Poslovnika Općeg suda

Utvrđenje Općeg suda o tome da tužba nije ispunila zahtjeve iz članka 76. točke (d) Poslovnika Općeg suda sadržava pogrešku koja se tiče prava. Opći sud je preširoko primijenio zahtjeve za obrazloženje tužbe u skladu s tim člankom.

Konkretno, suprotno pretpostavci Općeg suda, Komisija je imala mogućnost prikladne obrane te je Opći sud mogao odlučiti o tužbi. To je osobito slučaj jer je Komisija već prihvatila žaliteljeve tvrdnje.

Nadalje, tužba nije bila nejasna i neodređena u pogledu iznosa koje je žalitelj tražio.

Osim toga, suprotno onomu što je Opći sud smatrao, tužba nije u cijelosti bila nejasna; posebno nije postojala „neusklađenost” između pravne osnove na koju se pozivala i navedenih argumenata.

Žalba koju je 19. studenoga 2021. podnio Naturgy Energy Group, S. A, ranije Gas Natural SDG, S. A. protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) od 8. rujna 2021. u predmetu T-328/18, Naturgy Energy Group/Komisija

(Predmet C-698/21 P)

(2022/C 73/17)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Naturgy Energy Group, S. A., ranije Gas Natural SDG, S. A. (zastupnici: F. González Díaz, J. Blanco Carol, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, EDP España, S. A., Viesgo Producción, S. L., pravni sljednik društva Viesgo Generación, S. L.

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda od 8. rujna 2021. u predmetu T-328/18, Naturgy Energy Group/Komisija;
- konačno odluči o sporu i ne vraćajući ga Općem sudu na ponovno suđenje kako je dopušteno člankom 61. Statutom Suda poništi Odluku C(2017) 7733 *final* od 27. studenoga 2017. u vezi s državnim potporom SA.47912 (2017/NN) ⁽¹⁾ — Španjolska; Poticaj za zaštitu okoliša za elektrane na ugljen;
- naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka i postupka pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U potporu svojoj žalbi žalitelj navodi sljedeća dva žalbena razloga:

1. Prvi žalbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava prilikom nadzora obrazloženja pobijane odluke kad je riječ o selektivnosti sporne mjere.

Naturgy smatra da je ispitivanje Općeg suda obrazloženja pobijane odluke, kad je riječ o selektivnosti sporne mjere, zahvaćeno pogreškom koja se tiče prava.