

- 2) L-Artikolu 45(2) tad-Direttiva 2012/34, li jgħid li “[i]l-manijer tal-infrastruttura jista’ jagħti prijorità lil servizzi speċifiċi fil-proċess ta’ skedar u ta’ koordinazzjoni, imma biss kif stabbilit fl-Artikoli 47 u 49.”, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-manijer tal-infrastruttura jista’ japplika r-regola ta’ prijorità nazzjonali anki f’każijiet fejn l-infrastruttura ma gietx iddikjarata kkongestjonata? Sa fejn (abbazi ta’ liema kriterji) għandu l-manijer tal-infrastruttura jikkordina l-applikazzjonijiet għal mogħdijiet tal-ferrovija u jikkonsulta lill-kandidati b’applikazzjoni tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 47(1) tad-Direttiva 2012/34 qabel ma jiddikjara l-infrastruttura bħala kkongestjonata? Din il-konsultazzjoni tal-kandidati tinvolvi li jiġi vverifikat jekk diversi kandidati ressqux applikazzjonijiet konfligġenti bil-ghan li tiġi ttrasportata l-istess merkanzija?

(¹) ĠU 2012, L 343, p. 32, rettifiċi fil-ĠU 2015, L 67, p. 32, ĠU 2015, L 196, p. 67.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Vredegerecht te Antwerpen (il-Belġju)
fil-11 ta’ Novembru 2021 – Fluvius Antwerpen vs MX**

(Kawża C-677/21)

(2022/C 84/31)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Vredegerecht te Antwerpen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Fluvius Antwerpen

Konvenut: MX

Domandi preliminari

Id-dispożizzjonijiet magħqudin tal-Artikolu 2(1)(a) u tal-Artikolu 14(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE (¹) tat-28 ta’ Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta’ taxxa fuq il-valur miżjud għandhom jiġu interpretati fis-sens li t-tehid illegali ta’ enerġija huwa kunsinna ta’ merkanzija, jiġifieri t trasferiment tad-dritt ta’ proprjetarju li jiddisponi minn proprjetà tangibbli?

Fin-negattiv, l-Artikolu 14(2)(a) tad-Direttiva 2006/112/KE għandu jiġi interpretat fis-sens li t-tehid illegali ta’ enerġija huwa kunsinna ta’ merkanzija, jiġifieri t-trasferiment, b’ordni ta’ jew fisem awtorità pubblika jew skont il-liġi, tad-dritt ta’ proprjetà bi hlas ta’ kumpens?

L-Artikolu 9(1) tad-Direttiva 2006/112/KE għandu jiġi interpretat fis-sens li Fluvius Antwerpen għandha d-dritt għal kumpens għall-enerġija illegalment mehuda, għandha titqies bħala persuna taxxabbli minhabba li t-tehid illegali huwa l-konsegwenza ta’ “attività ekonomika” ta’ Fluvius Antwerpen, jiġifieri l-isfruttament ta’ proprjetà tangibbli għal skopijiet ta’ dħul minnha fuq bażi kontinwa?

Jekk l-Artikolu 9(1) tad-Direttiva 2006/112/KE għandu jiġi interpretat fis-sens li t-tehid illegali ta’ enerġija jikkostitwixxi attività ekonomika, l-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 13(1) tad-Direttiva 2006/112/KE għandu jiġi interpretat fis-sens li Fluvius Antwerpen hija awtorità pubblika u, fl-affermattiv, it-tielet subparagrafu tal-Artikolu 13(1) għandu jiġi interpretat fis-sens li t-tehid illegali ta’ enerġija huwa r-rizultat ta’ attività ta’ Fluvius Antwerpen li ma hijiex insinjifikattiva?

(¹) ĠU 2006, L 347, p. 1.