

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, remiantis suderinimo reikalavimu, kuris nustatytas direktyvomis 2006/42/EB ⁽¹⁾, 2014/35/ES ⁽²⁾ ir 2014/68/ES ⁽³⁾, valstybės narės leidžiama nustatyti saugumo reikalavimus, taikomus jose reglamentuojamiems įrenginiams, jeigu šiais reikalavimais nekeičiami reikalavimai, keliami šiems įrenginiams, kurie, kaip patvirtina žymėjimas „CE ženklą“, atitinka šių direktyvų reikalavimus, ir, jei taip, kokiomis sąlygomis ir atsižvelgiant į kokius apribojimus?
2. Ar, remiantis jomis nustatytu suderinimo reikalavimu, valstybės narės leidžiama nustatyti saugumo reikalavimus, taikomus tik šių įrenginių naudojimui viešosiose patalpose ir atsižvelgiant į konkrečias apsaugos nuo gaisro rizikas, pagal kuriuos gali reikėti modifikuoti įrenginius, kurie vis dėlto, kaip patvirtina ženklavimas „CE ženklą“, atitinka šių direktyvų reikalavimus?
3. Ar, jeigu į ankstesnį klausimą būtų atsakyta neigiamai, galimas teigiamas atsakymas tuo atveju, kai nagrinėjami saugumo reikalavimai, pirma, būtų taikomi tik tada, kai šiuose įrenginiuose naudojami fluorintoms šiltnamio efektą sukeliančioms dujoms alternatyvūs degieji aušalai siekiant 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente Nr. 517/2014 dėl fluorintų šiltnamio efektą sukeliančių dujų nurodytų tikslų ⁽⁴⁾, ir, antra, būtų taikomi tik tiems įrenginiams, kurie, nors ir atitinka šių direktyvų reikalavimus, esant gaisro rizikai, kai naudojami degieji aušalai, neužtikrina saugumo dėl nepakankamo hermetiškumo.

⁽¹⁾ 2006 m. gegužės 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/42/EB dėl mašinų, iš dalies keičianti Direktyvą 95/16/EB (OL L 157, 2006, p. 24).

⁽²⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/35/ES dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su tam tikrose įtampos ribose skirtų naudoti elektros įrenginių tiekimu rinkai, suderinimo (OL L 96, 2014, p. 357).

⁽³⁾ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/68/ES dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su slėginės įrangos tiekimu rinkai, suderinimo (OL L 189, 2014, p. 164).

⁽⁴⁾ 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 517/2014 dėl fluorintų šiltnamio efektą sukeliančių dujų, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 842/2006 (OL L 150, 2014, p. 195).

2021 m. spalio 27 d. Rayonen sad Nesebar (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš G. ST. T.

(Byla C-655/21)

(2022/C 37/22)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rayonen sad Nesebar

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

G. ST. T.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar teisės aktai ir jurisprudencija, pagal kuriuos teisių subjekto patirta žala yra NK 172b straipsnio 1 ir 2 dalyse apibrėžtų nusikalstamų veikų sudėties požymis, suderinami su 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB ⁽¹⁾ normomis dėl žalos, sukeltos neteisėtai naudojantis intelektinės nuosavybės teisėmis?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar Bulgarijos Respublikoje jurisprudencijoje įtvirtinta automatiška prezumpcija žalai – parduodamų prekių vertės, apskaičiuotos pagal teisėtai pagamintų prekių mažmenines kainas, dydžio – nustatyti suderinama su 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB normomis?

3. Ar teisės aktai, kuriuose nenustatyta riba tarp administracinio nusižengimo (dabar galiojančio ZMGO 127 straipsnio 1 dalis ir 2016 m. galiojusio ZMGO 81 straipsnio 1 dalis), nusikalstamos veikos pagal NK 172b straipsnio 1 dalį ir, jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, nusikalstamos veikos pagal NK 172b straipsnio 2 dalį, suderinami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnyje įtvirtintu teisėtumo, susijusio su nusikalstamomis veikomis, principu?
4. Ar NK 172b straipsnio 2 dalyje numatytos bausmės (laisvės atėmimo bausmė nuo 5 iki 8 metų ir bauda nuo 5 000 iki 8 000 BGN) suderinamos su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalyje įtvirtintu principu (bausmės griežtumas turi atitikti padarytą nusikalstamą veiką)?

(¹) 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/48/EB dėl intelektualinės nuosavybės teisių gynimo (OL L 157, 2004, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 32).

**2021 m. spalio 29 d. Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)
(Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje IM GESTÃO DE ATIVOS –
SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. ir kt. / Autoridade
Tributária e Aduaneira**

(Byla C-656/21)

(2022/C 37/23)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: IM GESTÃO DE ATIVOS – SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. ir kiti

Atsakovė: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Direktyvos 2008/7/EB (¹) 5 straipsnio 2 dalį draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai *Código do Imposto do Selo* (Žyminio mokesčio kodeksas) 17.3.4 punktas, kuriame numatyta, kad žyminiu mokesčiu apmokestinami mokesčiai, kuriuos bankai gauna iš atvirojo tipo investavimo į vertybinius popierius fondų valdymo bendrovių už paslaugas, susijusias su naujų vienetų pasirašymu, t. y. už naujus kapitalo įnašus į investicinius fondus fondų išleistų vienetų naujų pasirašymų forma?
2. Ar pagal Direktyvos 2008/7/EB 5 straipsnio 2 dalį draudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos žyminiu mokesčiu apmokestinami valdymo mokesčiai, kuriuos valdymo bendrovės gauna iš atvirojo tipo investavimo į vertybinius popierius fondų, jei šie valdymo mokesčiai apima mokesčius, kuriuos bankai taiko valdymo bendrovėms už minėtą veiklą?

(¹) 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/7/EB dėl netiesioginių mokesčių, taikomų kapitalo pritraukimui (OL L 46, 2008, p. 11).