

Prejudiciálne otázky

- Má sa činnosť spoločnosti Doctipharma, ako je opísaná v tomto rozsudku, vykonávaná na jej internetovej stránke www.doctipharma.fr a z nej, považovať za „službu informačnej spoločnosti“ v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998 ⁽¹⁾?
- Ak je odpoveď na túto otázku kladná, patrí činnosť spoločnosti Doctipharma, ako je opísaná v tomto rozsudku, vykonávaná na jej internetovej stránke www.doctipharma.fr a z nej, do pôsobnosti článku 85c európskej smernice zo 6. novembra 2001 ⁽²⁾, zmenenej smernicou z 8. júna 2011?
- Má sa článok 85c smernice zo 6. novembra 2001, zmenenej smernicou z 8. júna 2011, vykladať v tom zmysle, že zákaz činnosti spoločnosti Doctipharma, ako je opísaná v tomto rozsudku, vykonávanej na jej internetovej stránke www.doctipharma.fr a z nej, vyplývajúci z výkladu článkov L. 5125-25 a L. 5125-26 zákonníka o verejnom zdraví, predstavuje obmedzenie odôvodnené ochranou verejného zdravia?
- Ak je odpoveď na túto otázku záporná, má sa článok 85c smernice zo 6. novembra 2011, zmenenej smernicou z 8. júna 2011, vykladať v tom zmysle, že povoľuje činnosť spoločnosti Doctipharma, ako je opísaná v tomto rozsudku, vykonávanú na jej internetovej stránke www.doctipharma.fr a z nej?
- Ak je odpoveď na túto otázku kladná, je zákaz činnosti spoločnosti Doctipharma vyplývajúci z výkladu článkov L. 5125-25 a L. 5125-26 zákonníka o verejnom zdraví, ako ho podal Cour de cassation (Kasačný súd), odôvodnený ochranou verejného zdravia v zmysle článku 85c smernice zo 6. novembra 2001, zmenenej smernicou z 8. júna 2011?
- Ak je odpoveď na túto otázku záporná, má sa článok 85c smernice zo 6. novembra 2001, zmenenej smernicou z 8. júna 2011, vykladať v tom zmysle, že povoľuje činnosť „služby informačnej spoločnosti“, ktorú ponúka Doctipharma?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998 o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov (Ú. v. ES L 204, 1998, s. 37; Mim. vyd. 13/020, s. 337).

⁽²⁾ Smernica 2001/83/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

Žaloba podaná 14. októbra 2021 – Európska komisia/Grécko**(Vec C-633/21)**

(2021/C 513/34)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Konstantinidis, M. Noll-Ehlers, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Helénska republika

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor:

A. konštatoval, že Helénska republika:

- na jednej strane systematickým a neustálym prekračovaním ročnej limitnej hodnoty oxidu dusičitého v aglomerácii Atény (EL0003) od roku 2010 si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 13 v spojení s prílohou XI smernice 2008/50/ES ⁽¹⁾,
- na druhej strane neprijatím potrebných opatrení na zabezpečenie dodržiavania ročných limitných hodnôt NO₂ v aglomerácii Atény (EL0003) od 11. júna 2010 si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 23 ods. 1 smernice 2008/50 (v spojení s časťou A prílohy XV tejto smernice), a najmä si nesplnila povinnosť, vyplývajúcu z článku 23 ods. 1 druhého pododseku tejto smernice, prijať vhodné opatrenia na čo najväčšie skrátenie obdobia prekročenia limitných hodnôt,

B. uložil Helénskej republike povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

V rámci prvého žalobného dôvodu Komisia zdôrazňuje, že smernica 2008/50 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe vyžaduje, aby členské štáty obmedzili vystavenie občanov oxidu dusičitému (NO₂). Komisia tvrdí, že od roku 2005, keď sa dodržiavanie denných a ročných limitných hodnôt oxidu dusičitého (NO₂) stalo povinným podľa článku 13 smernice 2008/50, Helénska republika nezabezpečila dôsledné dodržiavanie maximálnych denných hodnôt v aglomerácii Atény EL0003 na základe predkladaných výročných správ o kvalite ovzdušia.

V rámci druhého žalobného dôvodu Komisia poznamenáva, že článok 23 ods. 1 druhý pododsek smernice 2008/50 ukladá členským štátom povinnosť prijať v prípade prekročenia limitných hodnôt plány kvality ovzdušia, ktoré obsahujú vhodné opatrenia na čo najväčšie skrátenie obdobia prekročenia limitných hodnôt. Komisia tvrdí, že Helénska republika nevypracovala primeraný plán kvality ovzdušia vzhľadom na oxid dusičitý pre aglomeráciu Atén EL0003, čím porušila článok 23 ods. 1 smernice 2008/50.

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES z 21. mája 2008 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe (Ú. v. EÚ L 152, 2008, s. 1).

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 24. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social nº 1 de Barcelona – Španielsko) – HV/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Vec C-258/20) (¹)

(2021/C 513/35)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2020.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 21. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski rajonen sad – Bulharsko) – „Banka DSK“ EAD/RP

(Vec C-689/20) (¹)

(2021/C 513/36)

Jazyk konania: bulharčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 88 du 15.3.2021.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 20. septembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht Korneuburg – Rakúsko) – L GmbH/F GmbH, BW, SW

(Vec C-336/21) (¹)

(2021/C 513/37)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 349, 30.8.2021.
