

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 28.9.2021 – QE v. Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest

(Asia C-600/21)

(2021/C 502/23)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: QE

Vastapuoli: Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohtaa ja 4 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että kuluttajasopimuksissa sovitaan maksukehotuksen esittämistä koskevasta vapautuksesta, vaikka tästä määrätään sopimuksessa nimenomaisesti ja yksiselitteisesti?
- 2) Onko Euroopan unionin tuomioistuimen 26.1.2017 antamaa tuomiota Banco Primus (C-421/14) tulkittava siten, että yli 30 päivän viivästys vain yhden lyhennys-, korko- tai muiden kulujen erän maksamisessa voi merkitä riittävän vakavaa laiminlyöntiä lainasopimuksen kestoon ja lainan määrään ja sopimussuhteiden kokonaistasapainoon nähden?
- 3) Onko 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 3 artiklan 1 kohtaa ja 4 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä ehdolle, jonka mukaan ennenaikainen erääntyminen voidaan todeta, jos maksu on viivästynyt yli 30 päivää, kun kansallisessa oikeudessa, jonka mukaan ennen ennenaikaisen erääntymisen toteamista on lähetettävä maksukehotus, sallitaan, että sopimuspuolet poikkeavat tästä, ja vaaditaan tällöin lähettämään ennakoilmoitus kohtuullisen ajan kuluessa?
- 4) Ovatko Euroopan unionin tuomioistuimen 26.1.2017 antamassa tuomiossa Banco Primus (C-421/14) esittämät neljä arviointiperustetta, joita käytetään, kun kansallinen tuomioistuin arvioi sellaisen ehdon mahdollista kohtuuttomuutta, joka koskee ennenaikaista erääntymistä siitä syystä, että velallinen on laiminlyönyt veloitteensa lyhyen ajanjakson ajan, kumulatiivisia vai vaihtoehtoisia?
- 5) Jos nämä arviointiperusteet ovat kumulatiivisia, voidaanko ehdon kohtuuttomuus kuitenkin sulkea pois jonkin arviointiperusteen suhteellisen merkityksen vuoksi?

⁽¹⁾ EYVL 1993, L 95, s. 29.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Belgia) on esittänyt 30.9.2021 – XXX v. Belgian valtio

(Asia C-607/21)

(2021/C 502/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantaja: XXX

Vastaaja: Belgian valtio

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tutkittaessa Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/38/EY⁽¹⁾ 2 artiklan 2 kohdan d alakohdassa tarkoitettua huollettavana olevan henkilön käsitettä otettava huomioon sellaisen hakijan tilanne, joka on jo sen valtion alueella, johon perheenkokoaja on asettunut asumaan?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko tarpeen kohdella eri tavalla hakijaa, joka on tämän valtion alueella laillisesti, ja hakijaa, joka on siellä laittomasti?
- 3) Onko Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella, asetuksen (ETY) N:o 1612/68 muuttamisesta ja direktiivien 64/221/ETY, 68/360/ETY, 72/194/ETY, 73/148/ETY, 75/34/ETY, 75/35/ETY, 90/364/ETY, 90/365/ETY ja 93/96/ETY kumoamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/38/EY 2 artiklan 2 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että jotta voitaisiin katsoa, että suoraan takenevassa polvessa oleva sukulainen on huollettavana ja kuuluu siten tämän säännöksen mukaisen "perheenjäsenen" määritelmän piiriin, hän [voi] vedota tosiasialliseen aineelliseen riippuvuuteen kotimaassa sellaisten asiakirjojen perusteella, jotka oli ajankohtana, jona oleskelulupahakemus unionin kansalaisen perheenjäsenyyden perusteella esitettiin, kuitenkin annettu jo useita vuosia aikaisemmin, sillä perusteella, että lähtö kotimaasta ja oleskelulupahakemuksen jättäminen vastaanottavassa jäsenvaltiossa eivät osu ajallisesti samaan aikaan?
- 4) Jos kolmanteen kysymykseen vastataan kieltävästi, mitkä ovat perusteet, joiden mukaan on arvioitava sellaisen hakijan aineellista riippuvuutta, joka hakee mahdollisuutta seurata unionin kansalaista tai tämän kumppania takenevassa polvessa olevana sukulaisena, ilman että hän on voinut saada oleskeluoikeutta sellaisen hakemuksen perusteella, joka on jätetty heti sen jälkeen kun hän on lähtenyt kotimaastaan?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 158, s. 77.