

Viides valitusperuste, joka perustuu oikeudellisiin virheisiin ja REACH-asetuksen liitteen XIII virheelliseen tulkintaan siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin katsoi, että vastaajan ei tullut ottaa huomioon D4:n ja D5:n hybridiluonnetta katsoessaan, että aineet täyttävät REACH-asetuksen liitteessä XIII olevat erittäin hitaasti hajoavan (vP) ja erittäin voimakkaasti biokertyvän (vB) kriteerit.

- (¹) Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (REACH) liitteen XVII muuttamisesta oktametyylisyklotetrasiloksaanin (D4) ja dekametyylisyklopentasiloksaanin (D5) osalta 10.1.2018 annettu komission asetus (EU) 2018/35 (EUVL 2018, L 6, s. 45).
- (²) Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/EY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s. 1, oikaisu EUVL 2007, L 136, s. 3).

Valitus, jonka Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV ja Wacker Chemie AG ovat tehneet 8.9.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu kahdeksas jaosto) asiassa T-519/18, Global Silicones Council ym. v. ECHA, 30.6.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-559/21 P)

(2021/C 462/34)

Oikeudenkäyntikieli: englantia

Asianosaiset

Valittajat: Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV ja Wacker Chemie AG (edustajat: R. Cana, avocat, E. Mullier, avocate, ja Z. Romata, solicitor)

Muut osapuolet: American Chemistry Council, Inc. (ACC), Euroopan kemikaalivirasto (ECHA), Saksan liittotasavalta ja Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-519/18 antaman tuomion,
- kumoaa riidanalaisen päätöksen (¹),
- toissijaisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen kumoamiskanteen ratkaisemiseksi ja
- velvoittaa vastapuolen korvaamaan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet kulut ja väliintulijoiden kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittajat vetoavat seuraaviin valitusperusteisiin:

Ensinnäkin unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja tulkitsi virheellisesti REACH-asetuksen liitettä XIII (²) ja komission asetusta (EU) N:o 253/2011 (³) todetessaan, että biokertyvyystekijää koskevilla tiedoilla on etusija tai suurempi painoarvo suhteessa muihin tietoihin arvioitaessa B/vB-ominaisuuksia ja että vastapuoli ei tehnyt ilmeistä arviointivirhettä katsoessaan, että biokertyvyystekijän arvoilla oli suurempi painoarvo.

Toiseksi unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja tulkitsi virheellisesti REACH-asetuksen liitettä XIII todetessaan, että vastapuoli ei tehnyt ilmeistä virhettä, kun tämä ei ottanut huomioon D4:n, D5:n ja D6:n hybridiluonteen merkitystä, ja kyseinen tuomioistuin otti vääristyneellä tavalla huomioon valittajien perusteet sekä tässä yhteydessä esitetyn näytön ja rikkoi siten valittajien oikeutta tulla kuulluksi.

Kolmanneksi unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen ja tulkitsi virheellisesti REACH-asetuksen liitettä XIII todetessaan, että vastapuoli ei tehnyt ilmeistä virhettä, kun tämä ei ottanut huomioon asianmukaisissa olosuhteissa hankittuja tietoja, ja kyseinen tuomioistuin otti vääristyneellä tavalla huomioon valittajien perusteet sekä tässä yhteydessä esitetyn näytön ja rikkoi siten valittajien oikeutta tulla kuulluksi.

Neljänneksi unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen arvioidessaan näyttöä ja otti vääristyneellä tavalla huomioon esitetyn näytön.

- (¹) ECHA:n 27.6.2018 tekemä päätös oktametyyliisoktetrasiloksaanin (D4), dekametyyliisoklopentasiloksaanin (D5) ja dodekametyyliisokloheksasiloksaanin (D6) sisällyttämisestä kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/ETY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s. 1 ja oikaisu EUVL 2007, L 136, s. 3) liitteeseen XIV mahdollisesti sisällytettävien aineiden luetteloon.
- (²) Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (REACH) liitteen XVII muuttamisesta oktametyyliisoktetrasiloksaanin (D4) ja dekametyyliisoklopentasiloksaanin (D5) osalta 10.1.2018 annettu komission asetus (EU) 2018/35 (EUVL 2018, L 6, s. 45).
- (³) Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 (REACH) liitteen XIII muuttamisesta 15.3.2011 annettu komission asetus (EU) N:o 253/2011 (EUVL 2011, L 69, s. 7).

Valitus, jonka Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd ovat tehneet 17.9.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa T-680/19, Irish Wind Farmers' Association ym. v. komissio, 7.7.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-578/21 P)

(2021/C 462/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittajat: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd
(edustajat: M. Segura Catalán, abogada, ja M. Clayton, avocate)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- velvoittaa komission korvaamaan ensimmäisessä oikeusasteessa ja muutoksenhakumenettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus perustuu kahteen valitusperusteeseen.

Ensimmäisessä valitusperusteessaan valittajat katsovat, että unionin yleinen tuomioistuin tulkitsi virheellisesti SEUT 108 artiklaa ja asetuksen (EU) 2015/1589 (¹) 4 artiklaa, kun se totesi, että kyseessä olevan tukitoimenpiteen arviointi ei edellyttänyt komissiolta muodollisen tutkintamenettelyn aloittamista, koska tällä ei ollut vakavia vaikeuksia toimenpiteen luokittelemisessa valtiontueksi ja sen sisämarkkinoille soveltuvuuden arvioinnissa.

Ensimmäinen valitusperuste jakautuu kuuteen osaan.

Ensimmäinen osa: unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun kyse on komission velvollisuudesta tutkia tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja säännöstenvastaisen tuen varalta.

Toinen osa: unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se käsitteli jäsenvaltioiden toimittamia tietoja ja kantelijoiden toimittamia tietoja eri tavoin.