

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 3(2)(a) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li dan ir-regolament japplika għal passigġier li jagħmel ir-registrazzjoni online iżda li ma jipprezentax ruħu fil-post tar-registrazzjoni fil-hinijiet speċifikati f'din id-dispożizzjoni?
- 2) Fid-dawl tas-sentenza *Sturgeon et al.*⁽²⁾, id-dispożizzjonijiet meħuda flimkien tal-Artikolu 5 u tal-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 261/2004 għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-passigġier – jekk it-trasportatur tal-ajru effettiv ma jistax jeżenta ruħu fis-sens tal-Artikolu 5(3) ta' dan ir-regolament – għandu dritt għal kumpens jekk
 - it-titjira tilhaq id-destinazzjoni finali b'mill-inqas tliet sigħat ta' dewmien,
 - kien ċar diġà qabel l-imbarkazzjoni li t-titjira kienet ser tilhaq id-destinazzjoni finali b'mill-inqas tliet sigħat ta' dewmien, u
 - il-passigġier ma jipprezentax ruħu għall-imbarkazzjoni ta' din it-titjira?

Jekk ir-risposta għat-tieni domanda tkun fl-affermattiv:

- 3) Dan japplika wkoll fil-każ li l-passigġier jipprenota, mingħajr l-involviment tat-trasportatur tal-ajru effettiv, titjira alternattiva li permezz tagħha huwa jaasal f'ajruport ieħor, li jservi l-istess belt jew reġjun (Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 261/2004) bħat-titjira inizjalment ipprenotata, b'biss dewmien harir meta mqabbel mal-hin tal-wasla fid-destinazzjoni finali normalment previst għat-titjira inizjalment ipprenotata?

Jekk ir-risposta għat-tieni domanda tkun fl-affermattiv:

- 4) Dan japplika wkoll fil-każ li l-passigġier, fuq talba tiegħu, jiġi ttrasferit mit-trasportatur tal-ajru effettiv lejn titjira alternattiva li permezz tagħha huwa jilhaq id-destinazzjoni finali tiegħu iktar kmieni milli kieku kien jagħmel bit-titjira inizjalment ipprenotata affettwata minn dewmien, iżda madankollu iktar tard milli kieku wasal fl-imsemmija destinazzjoni kif previst fil-kuntest tat-titjira inizjalment ipprenotata (u fejn it-titjira li għaliha gie ttrasferit il-passigġier ma kellhiex, hija nnifisha, "dewmien twil")?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10

⁽²⁾ Sentenza tad-19 ta' Novembru 2009, C-402/07 u C-432/07, EU:C:2009:716.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Raad van State (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-10 ta' Settembru 2021 – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, partijiet ohra: E.N., S.S. u J.Y.

(Kawża C-556/21)

(2021/C 471/35)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinvju

Raad van State

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Partijiet ohra fil-proċedura: E.N., S.S. u J.Y.

Domanda preliminari

L-Artikolu 27(3) u l-Artikolu 29 tar-Regolament (UE) Nru 604/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 li jistabbilixxi l-kriterji u l-mekkaniżmi biex ikun iddeterminat liema hu l-Istat Membru responsabbli biex jeżamina applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali iddepożitata għand wiehied mill-Istati Membri minn ċittadin ta' pajjiż terz jew persuna apolida⁽¹⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li, meta l-ordinament ġuridiku tal-Istat Membru jipprevedi tieni livell ta' ġurisdiżzjoni għal kawżi bħal dik inkwistjoni, huma ma jipprekludux li l-qorti tal-appell tohroġ, fuq talba tal-awtorità kompetenti tal-Istat Membru, matul it-trattament tal-kawża, digriet provviżorju li għandu l-effett li jissospendi t-terminu għat-trasferiment?

⁽¹⁾ ĠU 2013, L 180, p. 31, rettifika fil-ĠU 2017, L 49, p. 50.