

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 3 straipsnio 2 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad reglamentas taikomas keleiviui, kuris užsiregistruoja internetu, tačiau neatvyksta šioje nuostatoje nurodytu laiku į registracijos vietą?
2. Ar, atsižvelgiant į Sprendimą *Sturgeon ir kt.* (²), Reglamento (EB) Nr. 261/2004 5 straipsnį, siejamą su 7 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad keleivis – jei skrydį vykdančias oro vežėjas negali būti atleidžiamas nuo atsakomybės pagal Oro transporto keleivių teisių reglamento 5 straipsnio 3 dalį – turi teisę į kompensaciją, jei:

- į galutinę paskirties vietą atitinkamu skrydžiu atvykstama pavėlavus ne mažiau kaip tris valandas,
- jau prieš įlaipinant į lėktuvą buvo aišku, kad į galutinę paskirties vietą bus atvykta pavėlavus ne mažiau kaip tris valandas, ir
- keleivis neatvyksta laipintis į šio skrydžio orlaivį?

Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

3. Ar tai taikoma ir tuo atveju, kai keleivis be skrydį vykdančio oro vežėjo pagalbos užsisako alternatyvų skrydį ir juo tik šiek tiek vėliau atvyksta į kitą oro uostą, kuris aptarnauja tą patį miestą ar regioną, kaip ir iš pradžių užsakytas skrydis (Reglamento (EB) Nr. 261/2004 8 straipsnio 3 dalis), nei būtų pagal tvarkaraštį atvykęs iš pradžių užsakytu skrydžiu į galutinę paskirties vietą?

Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

4. Ar tai taikoma ir tuo atveju, kai skrydį vykdančias oro vežėjas keleivį jo prašymu perregistruoja į alternatyvų skrydį ir keleivis galutinę paskirties vietą pasiekia anksčiau, nei būtų pasiekęs vykdamas iš pradžių užsakytu skrydžiu, bet vėliau, nei būtų pasiekęs vykdamas iš pradžių užsakytu skrydžiu pagal tvarkaraštį (nors pats skrydis, į kurį buvo perregistruotas keleivis, nebuvo „atidėtas ilgam laikui“)?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

(²) 2009 m. lapkričio 19 d. Sprendimas, C-402/07 ir C-432/07, EU:C:2009:716.

**2021 m. rugsėjo 10 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, kitos šalys: E. N., S. S. ir J. Y.**

(Byla C-556/21)

(2021/C 471/35)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Kitos apeliacinio proceso šalys: E. N., S. S. ir J. Y.

Prejudicinis klausimas

Ar 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (OL L 180, 2013 (¹)), 27 straipsnio 3 dalį ir 29 straipsnį reikia aiškinti kaip nedraudžiančius, kad tais atvejais, kai valstybės narės teisės sistemoje tokiose kaip ši byloje numatyta antroji instancija, nagrinėdamas bylą apeliacinio teismo teisėjas valstybės narės kompetentingos institucijos prašymu pritaikytą laikinąją apsaugos priemonę, dėl kurios sustabdomas perdavimo terminas?

(¹) p. 31.