

- 5) ilgainiui pinigų perkamoji galia sumažėjo ir dėl to pinigus sumokėjęs asmuo patyrė realių nuostolių;
- 6) laikinas pinigų suteikimas naudotis gali būti prilyginamas paslaugos, už kurią pinigus sumokėjęs asmuo negavo atlygio, suteikimui?

(¹) OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

**2021 m. rugpjūčio 24 d. *Innovative Cosmetic Concepts LLC* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2021 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-196/20 *Chanel /
EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO)***

(Byla C-523/21 P)

(2022/C 64/14)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Innovative Cosmetic Concepts LLC, atstovaujama *avocats* J. Oria Sousa-Montes, P. Revuelta Martos ir I. Temiño Cenicerros

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), *Chanel*

2021 m. gruodžio 16 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė nepriimti apeliacinio skundo.

**2021 m. rugpjūčio 25 d. PL pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo
(septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-586/19 PL / *Komisija***

(Byla C-537/21 P)

(2022/C 64/15)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: PL, atstovaujamas *avocate* N. de Montigny

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

- Patenkinti apeliacinį skundą, panaikinti skundžiamą sprendimą;
- grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui;
- priteisti iš kitos apeliacinio proceso šalies bylinėjimosi išlaidas, apelianto patirtas šioje ir pirmojoje instancijose.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniame skunde apeliantas iš esmės pateikia šiuos pagrindus ir argumentus:

1. Dėl pirmojo ieškinio dėl panaikinimo pagrindo pirmos dalies:

Bendrojo Teismo vartota sąvoka „informativus“ nėra vartojama Pareigūnų tarnybos nuostatuose ir turi šališką bei neigiamą prasmę.

Teigdamas, kad turi būti ryšys tarp ginčijamo vertinimo ir informacijos OLAF pateikimo veiksmų, kuriuos atliko apeliantas, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir nesilaikė byloje T-689/16 suformuotų svarstymų.

Bendrasis Teismas neatsižvelgė į bylos medžiagą, pažeidė informatoriui suteikiamą apsaugą ir neteisėtai perkėlė įrodinėjimo bei kitas pareigas.

Bendrasis Teismas taip pat padarė teisės klaidą ir priėmė sprendimą *ultra petita*, kai nusprendė, kad apeliantas neprašė generalinio sekretoriaus imtis apskūsto vertinimo ir neprašė ataskaitų komiteto susirinkti.

2. Dėl pirmojo ieškinio dėl panaikinimo pagrindo antros dalies:

Bendrasis Teismas neteisėtai nusprendė, kad Komisijos pateiktas priedas D.7 yra priimtinas ir patikimas.

Bendrasis Teismas taip pat padarė teisės klaidą ir priėmė sprendimą *ultra petita*, kai nusprendė, kad apeliantas neginčijo F paskyrimo vertintoju per vertinimo procedūrą. Jis taip pat nesilaikė BĮN 3 straipsnio 3 dalies taisyklių.

Neatsižvelgdamas į bylos medžiagą Bendrasis Teismas nusprendė, kad konfliktinė situacija nekilo ir kad ji nebuvo užginčyta.

Bendrasis Teismas neteisingai nusprendė, kad apeliantas neįrodė, jog vertinimas galėjo būti kitoks nepranešęs apie informuotą pažeidimą.

3. Dėl antrojo ieškinio dėl panaikinimo pagrindo antros dalies:

Bendrasis Teismas neišnagrinėjo priedo D.7 priimtinumą ir patikimumą, nors juo rėmėsi.

Bendrasis Teismas pažeidė informatoriui suteikiamą apsaugą ir nepatikrino subjektyvaus šališkumo, dėl kurio per vertinimo procedūrą galėjo būti padaryta pažeidimų.

Bendrasis Teismas numatė galimas sprendimo dėl panaikinimo pasekmes ir priėmė sprendimą *ultra petita*. Jis pažeidė rungimosi principą.

Bendrasis Teismas neteisingai taikė BĮN nuostatas dėl vertinimo.

4. Dėl trečiojo ieškinio dėl panaikinimo pagrindo pirmos dalies atmetimo:

Nusprendęs, kad vertinimo ataskaita parengta remiantis tikslia, patikima ir patikrinama informacija, Bendrasis Teismas neatsižvelgė į faktines aplinkybes ir šalių pateiktus dokumentus. Be to, jis nustatė neteisėto pagrindo priimtinumą sąlygą ir nesilaikė taisyklių dėl ilgo nebuvimo. Galiausiai jis iš esmės nenagrinėjo apelianto situacijos.

5. Dėl trečiojo ieškinio dėl panaikinimo pagrindo antros dalies atmetimo:

Bendrasis Teismas nesilaikė taisyklių dėl įrodymų tvarkymo ir pažeidė rungimosi principą bei teises į gynybą.

2021 m. rugsėjo 17 d. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FY / Profi Credit Polska S.A.

(Byla C-582/21)

(2022/C 64/16)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: FY

Kita apeliacinio proceso šalis: Profi Credit Polska S.A.