

- 5) rahan ostovoima aleni ajan kulumisen takia, mikä merkitsee todellista tappiota rahasuorituksen suorittajalle
- 6) varojen antamista käyttöön väliaikaisesti voidaan pitää palvelun suorittamisena, josta rahasuorituksen suorittaja ei saanut korvausta?

(¹) EYVL 1993, L 95, s. 29.

Valitus, jonka Innovative Cosmetic Concepts LLC on tehnyt 24.8.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-196/20, Chanel v. EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO), 16.6.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-523/21 P)

(2022/C 64/14)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Innovative Cosmetic Concepts LLC (edustajat: J. Oria Sousa-Montes, P. Revuelta Martos ja I. Temiño Cenicerós)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO), Chanel

Unionin tuomioistuin on 16.12.2021 antamallaan määräyksellä määrännyt, ettei valituslupaa myönnetä.

Valitus, jonka PL on tehnyt 25.8.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-586/19, PL v. komissio, 16.6.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-537/21 P)

(2022/C 64/15)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: PL (edustaja: N. de Montigny, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- hyväksyy valituksen ja kumoaa valituksenalaisen tuomion
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen
- velvoittaa vastapuolen korvaamaan valittajalle tästä menettelystä ja ensimmäisessä oikeusasteessa käydystä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi seuraavat pääasialliset perusteet ja väitteet:

1. Kumoamiskanteen ensimmäisen kanneperusteen ensimmäinen osan hylkääminen:

Unionin yleisen tuomioistuimen käyttämää termiä "ilmiantaja" ei esiinny henkilöstösäännöissä, ja se merkitsee puolueellista ja negatiivista arviointia.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen ja toiminut vastoin asiassa T-689/16 vahvistettua oikeuskäytäntöä, kun se on katsonut, että on välttämätöntä osoittaa yhteys riitautetun arvioinnin ja valittajan tekemän väärinkäytösten ilmoittamisen välillä.

Unionin yleinen tuomioistuin on jättänyt huomiotta todistusaineistoa ja väärinkäytösten ilmoittajan asemaan liittyvän suojelun ulottuvuuden ja on lainvastaisesti kääntänyt todistustaakan.

Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen ja lausunut kanteen ulkopuolelta katsoessaan, että valittaja ei ollut pyytänyt pääsihteeriä toimimaan arvioinnin tarkastajana tai pyytänyt arviointikomiteaa kokoontumaan.

2. Kumoamiskanteen ensimmäisen kanneperusteen toisen osan hylkääminen

Unionin yleinen tuomioistuin on lainvastaisesti hyväksynyt komission esittämän liitteen D7 ja pitänyt sitä luotettavana.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen ja lausunut kanteen ulkopuolelta moittiessaan valittajaa siitä, että tämä ei ollut riitauttanut F:n nimeämistä arvioijaksi arviointikierroksen aikana. Unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään ole noudattanut yleisten täytäntöönpanosääntöjen 3 artiklan 3 kohtaa.

Unionin yleinen tuomioistuin on katsonut virheellisesti, että valittaja ei ollut osoittanut, että arviointi olisi voinut olla toisenlainen ilman ilmoitettua väärinkäytöstä.

3. Kumoamiskanteen toisen kanneperusteen toisen osan hylkääminen

Unionin yleinen tuomioistuin ei ole käsitellyt liitteen D.7 hyväksyttävyyttä ja luotettavuutta, vaikka se on tukeutunut tähän asiakirjaan.

Unionin yleinen tuomioistuin on jättänyt huomiotta väärinkäytösten ilmoittajan asemaan liittyvän suojelun ja se ei ole tutkinut sitä, onko arviointimenettely ollut puolueellinen.

Unionin yleinen tuomioistuin on arvioinut ennakolta kumoamistuomion mahdollisen lopputuloksen ja lausunut kanteen ulkopuolelta. Lisäksi se on loukannut kontradiktorista periaatetta.

Unionin yleinen tuomioistuin on myös soveltanut virheellisesti arviointia koskevia yleisiä täytäntöönpanosäännöksiä.

4. Kumoamiskanteen kolmannen kanneperusteen ensimmäisen osan hylkääminen

Unionin yleinen tuomioistuin ei ole ottanut huomioon tosiseikkoja ja osapuolten esittämiä asiakirjoja, kun se on katsonut, että kertomus perustui täsmällisiin, luotettaviin ja varmennettuihin tietoihin. Lisäksi se on soveltanut kanneperusteen tutkittavaksi ottamista koskevaa lainvastaista edellytystä ja rikkonut sääntöjä, joita sovelletaan pitkäaikaisten poissaolojen tapauksessa. Se on myös lainvastaisesti jättänyt arvioimatta valittajan todellisen tilanteen.

5. Kumoamiskanteen kolmannen kanneperusteen toisen osan hylkääminen

Unionin yleinen tuomioistuin ei ole noudattanut asian selvittämistä koskevia sääntöjä ja se on loukannut kontradiktorista periaatetta ja puolustautumisoikeuksien periaatetta.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (Puola) on esittänyt
17.9.2021 – FY v. Profi Credit Polska S.A.**

(Asia C-582/21)

(2022/C 64/16)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie

Pääasian asianosaiset

Valittaja: FY

Vastapuoli: Profi Credit Polska S.A.