

Valitus, jonka Land Rheinland-Pfalz on tehnyt 29.7.2021 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-218/18, Deutsche Lufthansa v. komissio, 19.5.2021 antamasta tuomiosta

(Asia C-466/21 P)

(2021/C 368/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Land Rheinland-Pfalz (edustajat: R. van der Hout, advocaat ja C. Wagner, Rechtsanwalt)

Muut osapuolet: Deutsche Lufthansa AG, Euroopan komissio ja Saksan liittotasavalta

Vaatimukset

- unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-218/18, Deutsche Lufthansa v. komissio, 19.5.2021 antama tuomio kumotaan ja kanne hylätään lopullisesti
- Deutsche Lufthansa AG velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut ensimmäisessä oikeusasteessa käydyssä menettelyssä ja muutoksenhakumenettelyssä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valitus perustuu viiteen valitusperusteeseen:

- Ensimmäinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen olettaessaan, että Deutsche Lufthansa AG:lla (DLH) oli SEUT 263 artiklan 4 kohdan nojalla asiavaltuus. Se on olettanut virheellisesti, että DLH oli asetuksen (EU) 2015/1589⁽¹⁾ 1 artiklan h alakohdassa ja 24 artiklassa tarkoitettu asianomainen osapuoli ja että se oli vedonnut kanteeltaan menettelyllisiin oikeuksiinsa. Lisäksi unionin yleinen tuomioistuin ei ole perustellut riittävästi asiavaltuudesta tekemäänsä päätöstä merkityksellisten näkökulmien osalta.
- Toinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on tukenut vaikutusalueutta koskevan päätöksensä virheellisesti yksinomaan riidanalaisen päätöksen tekstiin ottamatta esiin merkityksellistä asiayhteyttä ja viittaamatta hallinnollisen menettelyn asiakirjoihin.
- Kolmas valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen tukiessaan tuomion siihen, ettei komissio ollut ottanut vaikutusalueutta arvioidessaan huomioon saapumislentoasemia ja muita erityisiä seikkoja. Koska DLH ei ollut puuttunut tähän seikkaan kanteessaan, unionin yleinen tuomioistuin ei olisi saanut hyväksyä kannetta tästä syystä.
- Neljäs kanneperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen olettaessaan, ettei komissio ollut poistanut vaikutusalueen osalta kaikkia epäilyjä soveltuvuudesta sisämarkkinoille. Unionin yleiseltä tuomioistuimelta jäi huomaamatta, että komission (i) on tehtävä alustavan tutkintamenettelyn päättävä päätös sillä tuona ajankohtana olevien tietojen perusteella ja (ii) että sillä ei ollut mitään perustetta epäilyille ilmailualan tukia koskevien suuntaviivojen kriteereiden kanssa suoritettavan soveltuvuuden tutkimuksen yhteydessä.
- Viides kanneperuste: Unionin yleinen tuomioistuin on rikkonut SEUT 264 artiklan 2 kohtaa, koska se on kumonnut riidanalaisen päätöksen täsmentämättä niitä vaikutuksia, joiden on määrä olla pysyviä. Lisäksi se on loukannut perusteluvollisuuttaan, koska se ei perustellut päätöstä ajallisen vaikutuksen osalta.

⁽¹⁾ Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).