

**Преюдициално запитване, отправено от Административен съд — Велико Търново (България) на
9 юни 2021 година — „ЕКОФРУКТ“ ЕООД / Директор на Дирекция „Обжалване и
данъчно-осигурителна практика“ Велико Търново**

(Дело C-362/21)

(2021/C 357/11)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Административен съд — Велико Търново

Страни в главното производство

Жалбоподател: „ЕКОФРУКТ“ ЕООД

Ответник: Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ Велико Търново

Преюдициални въпроси

1. Разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Регламент № 910/2014 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО следва ли да се тълкува в смисъл, че е недопустимо обявяването за нищожен на административен акт, издаден като електронен документ, когато той е подписан с електронен подпис, различен от „квалифициран електронен подпис“?
2. За установяването на факта дали електронният подпис е квалифициран или не, достатъчно ли е вписването на „квалифициран електронен подпис“ в издаденото удостоверение от доставчика на удостоверителни услуги или от съда следва да се установи изпълнение на чл. 26 и приложение 1 към Регламент № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО?
3. В хипотеза като посочената по-горе, в която доставчикът определя електронния подпис като „професионален“, това обстоятелство достатъчно ли е да се приеме, че не е налице „квалифициран електронен подпис“, след като липсва квалифицирано удостоверение от доставчика, или следва да се установи дали подписите отговарят на изискванията за квалифициран електронен подпис?
4. При извършване на проверка за съответствие на квалифицирания електронен подпис с изискванията на приложение № 1 към Регламент № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО посочването на имената на титуляря на електронния подпис на латиница, вместо на кирилица, както лицето се идентифицира, представлява ли нарушение на регламента, водещо до извод за липса на квалифициран електронен подпис?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ 2014, L 257, стр. 73)

**Жалба, подадена на 9 юни 2021 г. от Maxime Picard срещу решението, постановено от Общия съд
(първи разширен състав) на 24 март 2021 г. по дело T-769/16, Picard/Комисия**

(Дело C-366/21 P)

(2021/C 357/12)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Maxime Picard (представител: S. Orlandi, avocat)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени решението на Общия съд на Европейския съюз от 24 март 2021 г. по дело T-769/16, Picard/Комисия;
- да отмени решението, с което предварително се установяват някои обстоятелства, свързани с пенсионните му права, или мълчаливия отказ да се приеме такова решение, както изисква Правилникът, в изпратеното му на 4 януари 2016 г. от началника на сектор „Пенсии“ в отговор на запитването му от същата дата съобщение, че след преназначаването му във ФГ II от 1 юни 2014 г. пенсионните му права са се променили, като пенсионната възраст е станала 66 години, а годишният процент за придобиване на пенсионни права е станал 1,8 %, считано от 1 юни 2014 г.;
- да отмени, доколкото е необходимо, решението от 25 юли 2016 г. на директора на дирекция „Е“ на ГД „Човешки ресурси“ на Комисията в частта, в която отхвърля подадената от жалбоподателя по административен ред жалба от 1 април 2016 г. срещу решението или мълчаливия отказ да се приеме решение в отговора от 4 януари 2016 г. като недопустима поради липса на увреждащ акт и, при условията на евентуалност, като неоснователна;
- да осъди Комисията да заплати разноските пред двете съдебни инстанции.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква в подкрепа на своята жалба, че в оспореното съдебно решение е допусната грешка при прилагане на правото, доколкото Общият съд е ограничил приложното поле на преходните мерки по член 21, член 22 с изключение на параграф 4, член 23, член 24а и член 31, параграфи 6 и 7 от Приложение XIII към Правилника, които се прилагат „по аналогия към служителите, които са на служба към 31 декември 2013 г.“ съгласно член 1, параграф 1 от приложението към Условията за работа на другите служители на Европейския съюз (наричани по-нататък „УРДС“).

Всъщност Общият съд неправилно е приел, че след влизането в сила на реформата на Правилника от 2014 г. сключването на нов договор като договорно нает служител за класиране в по-висока функционална група е сравнимо — за прилагане по аналогия на преходните правила в случая с договорно наетите служители — с „прекратяване на служебното правоотношение“ на длъжностно лице, което преустановява прилагането на тези преходни разпоредби.

По този начин по-конкретно Общият съд не е взел предвид преследваните от законодателя цели, характеристиките на пенсионния режим на длъжностните лица и другите служители на Съюза, използваните в член 1, параграф 1 от приложението към УРДС понятия, като във връзка с това неправилно е уподобил сключването на нов договор с непосредствената последица от предишен договор, с „прекратяване на служебното правоотношение“ или „прекратяване на назначението“, въпреки приемствеността, както в приложимостта на същия пенсионен режим, така и на осъществената служба в рамките на същата институция в качеството на договорно нает служител.

Преюдициално запитване от Supremo Tribunal Administrativo (Португалия), постъпило на 18 юни 2021 г. — Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)/AB, CD, EF

(Дело C-374/21)

(2021/C 357/13)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Supremo Tribunal Administrativo

Страни в главното производство

Жалбоподател: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Отговорник: AB, CD, EF