

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 12 mei 2021 — VT/Ministero dell'Interno, Ministero dell'Interno — Dipartimento della Pubblica Sicurezza — Direzione centrale per le risorse umane

(Zaak C-304/21)

(2021/C 297/27)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: VT

Verwerende partijen: Ministero dell'Interno, Ministero dell'Interno — Dipartimento della Pubblica Sicurezza — Direzione centrale per le risorse umane

Prejudiciële vraag

Moeten richtlijn 2000/78/EG ⁽¹⁾ van de Raad van 27 november 2000, artikel 3 VEU, artikel 10 VWEU en artikel 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen de nationale regeling die is vervat in decreto legislativo nr. 334/2000, zoals gewijzigd en aangevuld, en in de door het Ministero dell'Interno (ministerie van Binnenlandse Zaken) vastgestelde regelingen van secundair recht, waarin voor deelname aan een selectieprocedure voor aanstellingen als commissaris in het kader van een loopbaan als ambtenaar van de Polizia di Stato een leeftijdsgrens van 30 jaar is gesteld?

⁽¹⁾ Richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep (PB 2000, L 303, blz. 16).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunale di Milano (Italië) op 17 mei 2021 — PP/Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità Dublino

(Zaak C-315/21)

(2021/C 297/28)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale di Milano

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: PP

Verwerende partij: Ministero dell'Interno, Dipartimento per le Libertà civili e l'Immigrazione — Unità Dublino

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten de artikelen 4 en 5 van verordening (EU) nr. 604/2013 ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat inbreuk op deze artikelen op zich reeds betekent dat het overeenkomstig artikel 27 van verordening nr. 604/2013 bestreden besluit onwettig is, ongeacht de concrete gevolgen van de inbreuk voor de inhoud van het besluit en voor de bepaling van de verantwoordelijke lidstaat?
- 2) Moet artikel 27 van verordening nr. 604/2013, gelezen in samenhang met artikel 18, lid 1, onder a), of met artikel 18, lid 2, onder b), c) en d), en artikel 20, lid 5, van de Dublin III-verordening, aldus worden uitgelegd dat daarin verschillende maatregelen worden genoemd waartegen het rechtsmiddel is gericht, waarbij in rechte verschillende grieven moeten worden aangevoerd alsook verschillende soorten inbreuken op de informatieverplichtingen en de verplichtingen inzake het persoonlijk onderhoud in de zin van de artikelen 4 en 5 van verordening nr. 604/2013?