

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Maxxus Group GmbH & Co. KG

Žalovaná: Globus Holding GmbH & Co. KG

Prejudiciálne otázky

Má sa právo Únie, najmä smernica(e) o ochranných známkach, a to smernica 2008/95/ES⁽¹⁾, a najmä jej článok 12, resp. smernica 2015/2436⁽²⁾, a najmä jej články 16, 17 a 19, vykladať v tom zmysle, že užitočný účinok týchto noriem bráni výkladu vnútroštátneho procesného práva,

1. ktorý v občianskoprávnom konaní smerujúcom k výmazu zapísanej národnej ochrannej známky z dôvodu jej zrušenia v dôsledku nepoužívania ukladá žalobcovi bremeno tvrdenia, ktoré je potrebné odlišovať od dôkazného bremena a
2. ktorý v rámci tohto bremena tvrdenia ukladá žalobcovi, aby
 - a. v takomto konaní, pokiaľ je to možné, riadne preukázal, že žalovaný ochrannú známku nepoužíval, a
 - b. vykonal na tento účel vlastný prieskum na trhu, ktorý je primeraný návrhu na výmaz a osobitnej povahe dotknutej ochrannej známky?

⁽¹⁾ Smernica európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 299, 2008, s. 95).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk (Ú. v. EÚ L 336, 2015, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kúria (Maďarsko) 25. marca 2021 – FAWKES Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Vec C-187/21)

(2021/C 228/29)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kúria

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: FAWKES Kft.

Odporca: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 30 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že za colnú hodnotu sa môžu a majú považovať iba hodnoty uvedené v databáze vytvorenej na základe colných odbavení samotného colného orgánu členského štátu?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku, je na účely určenia colnej hodnoty podľa článku 30 ods. 2 písm. a) a b) potrebné sa obrátiť na colné orgány iných členských štátov s cieľom získať colnú hodnotu podobného tovaru uvedeného v ich databázach a/alebo je potrebné nahliadnuť do niektorej databázy Spoločenstva a získať colné hodnoty, ktoré sú v nej uvedené?
3. Možno článok 30 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia č. 2913/92 vykladať v tom zmysle, že na účely určenia colnej hodnoty nemožno zohľadniť prevodné hodnoty, ktoré sa vzťahujú na transakcie samotného žiadateľa o colné vybavenie, aj keď neboli spochybnené vnútroštátnym colným orgánom a ani vnútroštátnymi orgánmi iných členských štátov?

4. Má sa požiadavka týkajúca sa rovnakej alebo približne rovnakej doby stanovená v článku 30 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia č. 2913/92 vykladať v tom zmysle, že môže byť obmedzená na obdobie +/- 45 dní pred colným odbavením a po ňom?

(¹) Ú. v. ES L 302, 1992, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kúria (Maďarsko) 25. marca 2021 –
Megatherm-Csillaghegy Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Vec C-188/21)

(2021/C 228/30)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kúria

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Megatherm-Csillaghegy Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa zásada neutrality dane z pridanej hodnoty, ako aj [odôvodnenie 30] a články 63, 167, 168, 178 až 180, 182 a 273 smernice o DPH (¹) vykladať v tom zmysle, že im odporuje posledná veta § 137 ods. 3 az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (zákon č. CXXVII z roku 2007 o dani z pridanej hodnoty), v znení účinnom od 1. januára 2015 do 31. decembra 2017, podľa ktorej „aj v prípade, že daňový úrad zruší daňové identifikačné číslo zdaniteľnej osoby bez toho, aby ho pozastavil, táto zdaniteľná osoba stratí právo na odpočítanie dane v deň, keď rozhodnutie o zrušení uvedeného čísla nadobudne právoplatnosť“ a jeho § 137 v znení účinnom od 1. januára 2018 do 26. novembra 2020, podľa ktorého „ak vnútroštátny daňový a colný úrad zruší daňové identifikačné číslo zdaniteľnej osoby, táto zdaniteľná osoba stratí právo na odpočítanie dane v deň, keď sa rozhodnutie o zrušení uvedeného čísla stane konečným“?
2. Má sa článok 273 smernice o DPH vykladať v tom zmysle, že strata práva na odpočítanie dane, ako povinný právny dôsledok, ide (neprimerane) nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa výberu dane a na boj proti daňovým podvodom?

(¹) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. ES L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het bedrijfsleven
(Holandsko) 26. marca 2021 – R. en R./Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Vec C-189/21)

(2021/C 228/31)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: R. en R.

Žalovaný: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit