

2. Jei taip, kas konkrečiai turi būti suprantama kaip esminiai konfidencialūs motyvai, kuriais grindžiamas toks sprendimas, taikant Direktyvos dėl prieglobsčio tvarkos 23 straipsnio 1 dalies b punktą, atsižvelgiant į Chartijos 41 ir 47 straipsnius?
3. Ar Direktyvos dėl prieglobsčio reikalavimų ⁽²⁾ 14 straipsnio 4 dalies a punktas ir 17 straipsnio 1 dalies d punktas bei Direktyvos dėl prieglobsčio tvarkos 45 straipsnio 1 dalies a punktas ir 3–4 dalys bei 49 konstatuojamoji dalis turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia tokias nacionalinės teisės nuostatas, pagal kurias pabėgėlio ar užsieniečio, kuris yra papildomos apsaugos gavėjas, statusas panaikinamas arba atsisakoma jį suteikti remiantis nepagrįstu sprendimu, automatiškai darančiu nuorodą į privalomojo pobūdžio imperatyvią specializuotos institucijos išvadą, kuri taip pat nemotyvuota ir tik nustato, jog egzistuoja pavojus nacionaliniam saugumui?
4. Ar Direktyvos dėl prieglobsčio tvarkos 20 ir 34 konstatuojamosios dalys bei 4 straipsnis ir 10 straipsnio 2 dalis bei 3 dalies d punktas ir Direktyvos dėl prieglobsčio reikalavimų 14 straipsnio 4 [dalies] a punktas bei 17 straipsnio 1 [dalies] d punktas turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia tokias nacionalinės teisės nuostatas, pagal kurias minėta specializuota institucija išnagrinėja atsisakymo suteikti pagrindus ir priima sprendimą iš esmės tokioje procedūroje, kuri neatitinka Direktyvos dėl prieglobsčio tvarkos ir Direktyvos dėl prieglobsčio reikalavimų materialinių ir procedūrinių nuostatų?
5. Ar Direktyvos dėl prieglobsčio reikalavimų 17 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad jis draudžia tokią atsisakymą suteikti, kuris yra pagrįstas tam tikra aplinkybe ar nusikaltimu, kuris jau buvo žinomas iki teismo sprendimo ar galutinio sprendimo dėl pabėgėlio statuso pripažinimo priėmimo, tačiau kurie nepagrindė pagrindo atsisakyti pripažinti pabėgėlio statusą ar suteikti papildomą apsaugą?

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (OL L 180, 2013, p. 60).

⁽²⁾ 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (OL L 337, 2011, p. 9).

**2021 m. kovo 16 d. *Cour de cassation* (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje *Anžė apeliacinio teismo generalinis prokuroras / KL***

(Byla C-168/21)

(2021/C 228/26)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Anžė apeliacinio teismo generalinis prokuroras

Kita kasacinio proceso šalis: KL

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Pagrindų sprendimo 2002/584 ⁽¹⁾ 2 straipsnio 4 dalis ir 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad abipusio baudžiamumo sąlyga yra įvykdyta tokiu atveju, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kai asmenį prašoma perduoti dėl veiksmų, kurie išduodančiojoje valstybėje laikomi nuniokojimu ir plėšimu, t. y. nuniokojimo ir plėšimo veika, kuria gali būti pažeista viešoji tvarka, kai vykdančiojoje valstybėje inkriminuojama vagystė sugadinant turtą, sunaikinimas, sugadinimas, kurių atveju nereikalaujama pažeisti viešąją tvarką?

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Pagrindų sprendimo 2002/584 2 straipsnio 4 dalį ir 4 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad vykdančiosios valstybės teismas gali atsisakyti vykdyti Europos arešto orderį, išduotą siekiant įvykdyti bausmę, kai jis konstatuoja, kad išduodančiosios valstybės teisminės institucijos atitinkamą asmenį nuteisė skiriant šią bausmę už vieną nusikalstamą veiką, pagal kurią buvo inkriminuojamos kitokios veikos, ir kad tik dalis šių veikų laikomos nusikalstama veika vykdančiojoje valstybėje? Ar vertinimas turėtų būti skirtingas, atsižvelgiant į tai, ar išduodančiosios valstybės narės teisminės institucijos šias įvairias veikas laikė dalomomis ar ne?
3. Ar pagal Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalį reikalaujama, kad vykdančiosios valstybės narės teisminė institucija atsisakytų vykdyti Europos arešto orderį, kai, viena vertus, jis buvo išduotas, siekiant įvykdyti vieną bausmę už vieną nusikalstamą veiką, ir kai, kita vertus, tam tikros veikos, už kurias ši bausmė buvo skirta, nelaikomos nusikalstamomis veikomis pagal vykdančiosios valstybės narės teisę, todėl asmenį gali būti leista perduoti tik už dalį šių veikų?

(¹) 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34).

**2021 m. kovo 19 d. *Landgericht Köln* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje EF/ *Deutsche Lufthansa AG***

(Byla C-172/21)

(2021/C 228/27)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir apeliantė: EF

Atsakovė ir kita apeliacinio proceso šalis: Deutsche Lufthansa AG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, lyginant su standartiniu tarifu, bendrovei taikomas palankesnis tarifas (šiuo atveju 152,00 EUR vietoje 169,00 EUR), grindžiamas pagrindų susitarimu tarp oro vežėjo ir kitos bendrovės ir taikomas tik atitinkamų bendrovių darbuotojų profesinių kelionių užsakymams, yra mažesnis tarifas, kuriuo tiesiogiai ar netiesiogiai negali pasinaudoti visuomenė, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 (¹) 3 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar toks bendrovei taikomas tarifas taip pat nėra keleivių lojalumo programa arba kita oro vežėjo ar turizmo kelionių organizatoriaus komercinė programa, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 3 dalies antrą sakinį?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2021 m. kovo 23 d. *Landgericht Saarbrücken* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį
sprendimą byloje *Maxxus Group GmbH & Co. KG / Globus Holding GmbH & Co. KG***

(Byla C-183/21)

(2021/C 228/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Saarbrücken