

ISU:s avsikt att begränsa konkurrensen: Den omständigheten att avsikten inte är en nödvändig faktor för bedömningen av huruvida det föreligger ett konkurrensbegränsande syfte möjliggör för tribunalen att avvisa klagandens argument mot kommissionens bedömning av de faktiska omständigheterna i skälen 175–178 i det omtvistade beslutet som verkningslösa och som kommissionen lade till grund för sitt konstaterande att ISU åsidosatte artikel 101 FEUF när det antog och tillämpade behörighetsreglerna.

Andra grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den underlät att pröva klagandens fjärde grund för talan, nämligen att ISU:s beslut att inte godkänna 2014 Dubai Icederby event faller utanför tillämpningsområdet för artikel 101 FEUF, eftersom detta beslut eftersträvade ett legitimt mål i linje med ISU:s etiska regelverk, som förbjuder alla former av stöd för vadslagning.

Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att kvalificera klagandens grund som involverande en abstrakt diskussion om huruvida målsättningen att värna om integriteten hos hastighetsåkning på skridskor var legitimt. Med denna grund ifrågasattes kommissionens vägran att erkänna att ISU:s etiska farhågor var befogade vad gäller tävlingar i hastighetsåkning på skridskor i kombination med den vadslagning på plats som skulle lanseras under eventet i Dubai. Tribunalen bortsåg från de bevis som klaganden har lagt fram, och i synnerhet rapporten om den debatt som förts i den koreanska nationalförsamlingen där detta koncept avvisades på grund av den höga risken för manipulationer, vilket bekräftar att ISU:s etiska farhågor var befogade. Dubai Icederby är endast det tredje eventet i samband med skridskoåkning som inte godkänts enligt ISU:s regler om förhandsgodkännande.

Överklagande ingett den 26 februari 2021 av American Airlines, Inc. av den dom som tribunalen (första avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 16 december 2020 i mål T-430/18, American Airlines mot kommissionen

(Mål C-127/21 P)

(2021/C 163/26)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: American Airlines, Inc (ombud: J.-P. Poitras, avocat, J. Ruiz Calzado, abogado, J. Wileur, avocat)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Delta Air Lines, Inc.

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2017) 2788 final av den 30 april 2018,
- i andra hand, om domstolen finner det nödvändigt, återförvisa målet till tribunalen för förnyad bedömning i enlighet med domstolens dom,
- förplikta kommissionen att bära sina rättegångskostnader och ersätta klagandens kostnader, såväl i målet om överklagande som vid tribunalen,
- vidta alla andra åtgärder som domstolen finner lämpliga.

Grunder och huvudargument

Klaganden åberopar till stöd för sitt överklagande en enda grund. Denna grund innebär att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den godtog kommissionens felaktiga rättsliga tolkning att testet i klausul 1.10 i fusionsåtagandena (åtagandena) mellan American Airlines och US Airways avseende ”lämplig användning” endast avsåg ”frånvaro av missbruk” och därigenom rättsstridigt godtog kommissionens beslut C(2017) 2788 final av den 30 april 2018 om beviljande av hävdvunna rättigheter för Delta Air Lines (Ärende M.6607 US Airways/American Airlines).

Grunden har tre delgrunder.

1. Den första delgrunden avser det korrekta rättsliga förfaringssättet vid tolkningen av testet avseende "lämplig användning" vid beviljande av hävdvunna rättigheter enligt klausul 1.10 i åtagandena, och visar att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning vid sin tolkning.
2. Med den andra delgrunden visar klaganden att tribunalen återigen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den godtog kommissionens analys som går ut på att "lämplig användning" endast avser "frånvaro av missbruk" och därmed felaktigt godtar Deltas misslyckande att utnyttja 470 korrigerande ankomst- och avgångstider.
3. Med sin tredje delgrund förklarar klaganden ytterligare rättsliga fel i den överklagade domen vad gäller tolkningen av klausul 1.9 i åtagandena, i synnerhet uttrycket "i enlighet med anbudet" grundat på en felaktig rättslig analys av RM-formuläret.

Talan väckt den 5 mars 2021 – Europaparlamentet mot Europeiska kommissionen

(Mål C-144/21)

(2021/C 163/27)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Europaparlamentet (ombud: L. Visaggio, C. Ionescu Dima, M. Menegatti)

Svarande: Europeiska kommissionen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- ogiltigförklara artiklarna 1.1, 1.5, 2–5, 7, 9 och 10 i den del som de rör de tillstånd som avser användningarna 2, 4 och 5 (och användning 1 med avseende på formulering av blandningar för användningarna 2, 4 och 5) och har numren REACH/20/18/0 – REACH/20/18/27 i kommissionens genomförandebeslut C(2020) 8797 av den 18 december 2020 om att delvis bevilja tillstånd för viss användning av kromtrioxid enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006⁽¹⁾ (Chemservice GmbH m.fl.),
- i andra hand ogiltigförklara kommissionens genomförandebeslut C(2020)8797 av den 18 december 2020 i dess helhet, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden åberopar till stöd för sin talan en enda grund, enligt vilken det angripna beslutet har antagits i strid med de krav som uppställs i artikel 60.4 och 60.7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 och därför ska ogiltigförklaras i den del det rör tillstånden för användningarna 2, 4 och 5 (och användning 1 med avseende på formulering av blandningar för användningarna 2, 4 och 5) med numren REACH/20/18/0 – REACH/20/18/27. För det fall domstolen skulle anse att tillstånden i det angripna beslutet för användning 6 med numren REACH/20/18/28 – REACH/20/18/34 har en så nära koppling till tillstånden för andra användningar att de tillstånd som beviljats avseende användningarna 2, 4 och 5 (och användning 1 med avseende på formulering av blandningar för användningarna 2, 4 och 5) inte kan skiljas från det angripna beslutet, anser sökanden i andra hand att beslutet ska ogiltigförklaras i dess helhet.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 av den 18 december 2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach), inrättande av en europeisk kemikaliemyndighet, ändring av direktiv 1999/45/EG och upphävande av rådets förordning (EEG) nr 793/93 och kommissionens förordning (EG) nr 1488/94 samt rådets direktiv 76/769/EEG och kommissionens direktiv 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG och 2000/21/EG (EUT L 396, 2006, s. 1).