

Prethodno pitanje

Dopušta li se člankom 9. Uredbe (EU) br. 1151/2012 ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. studenoga 2012. o sustavima kvalitete za poljoprivredne i prehrambene proizvode, izvan slučajeva prijelazne zaštite predviđenih tom odredbom, uspostava nacionalnog sustava registracije i zaštite oznaka zemljopisnog podrijetla poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda obuhvaćenih područjem primjene te uredbe i ostavlja li se tom odredbom državama članicama sloboda da primjenjuju druga usporedna pravila na nacionalnoj razini (slično usporednom sustavu kod žigova) za rješavanje sporova o povredama prava na takvu oznaku zemljopisnog podrijetla između lokalnih trgovaca koji proizvode i stavljaju na tržište poljoprivredne i prehrambene proizvode obuhvaćene područjem primjene Uredbe br. 1151/2012 unutar države članice u kojoj je registrirana oznaka zemljopisnog podrijetla?

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 1151/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. studenoga 2012. o sustavima kvalitete za poljoprivredne i prehrambene proizvode (SL 2012., L 343, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 25., str. 31.)

Žalba koju je 27. siječnja 2021. podnio Lietuvos geležinkiai AB protiv presude Općeg suda (prvo prošireno vijeće) od 18. studenoga 2020. u predmetu T-814/17, Lietuvos geležinkiai/Komisija

(Predmet C-42/21 P)

(2021/C 98/16)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Lietuvos geležinkiai AB (zastupnici: W. Deselaers, K. Apel, P. Kirst, *Rechtsanwälte*)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Orlen Lietuva AB

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu, u cijelosti ili djelomično, u dijelu u kojem se njome odbija žaliteljeva tužba za poništenje Odluke Komisije C(2017) 6544 *final* od 2. listopada 2017. u predmetu AT.39813 – Baltic Rail ⁽¹⁾;
- poništi Odluku u cijelosti ili djelomično;
- podredno, poništi ili još smanji novčanu kaznu određenu društvu Lietuvos geležinkiai; i
- naloži Komisiji snošenje svih troškova u vezi s ovim postupkom, te postupkom pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj se u svojoj žalbi oslanja na četiri žalbena razloga.

Kao prvo, Opći je sud nepravilno protumačio i, slijedom toga, nepravilno primijenio sudsku praksu Suda prema kojoj poduzetnik u vladajućem položaju samo treba odobriti pristup infrastrukturi ako bi se odbijanjem moglo posve onemogućiti tržišno natjecanje osobi koja zahtijeva pristup, ako se takvo odbijanje ne može objektivno opravdati i ako je takav pristup nužan za obavljanje djelatnosti te osobe.

Kao drugo, uklanjanje željezničke pruge duljine 19 kilometara koja povezuje Mažeikiai u sjeverozapadnoj Litvi s latvijskom granicom (u daljnjem tekstu: pruga) „na brzinu i bez prethodnog pribavljanja potrebnih financijskih sredstava” nije zloraba vladajućeg položaja.

Kao treće, Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava kvalificirajući uklanjanje pruge mogućim ograničavanjem tržišnog natjecanja.

Kao četvrto, Opći je sud proturječio sam sebi upućivanjem na žaliteljevu navodnu protutržišnu namjeru da bi utvrdio da treba odrediti novčanu kaznu i da bi odredio njenu visinu, iako je utvrdio da se navodna potvrda ne temelji na žaliteljevoj namjeri, protutržišnoj strategiji ili zloj vjeri.

(¹) Sažetak Odluke Komisije od 2. listopada 2017. vezi s postupkom na temelju članka 102. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (Predmet AT.39813 – Baltic Rail) (priopćena pod brojem C(2017) 6544) (SL 2017, C 383, str. 7).

Žalba koju je 27. siječnja 2021. podnijela Agencija Europske unije za suradnju energetske regulatora protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 18. studenoga 2020. u predmetu T-735/18, Aquind/ACER

(Predmet C-46/21 P)

(2021/C 98/17)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Agencija Europske unije za suradnju energetske regulatora (ACER) (zastupnici: P. Martinet, E. Tremmel, agenti, B. Creve, advokat)

Druga stranka u postupku: Aquind Ltd

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu u cijelosti ili djelomično;
- ako Sud utvrdi da stanje postupka to dopušta, odbije tužbu u prvostupanjskom postupku kao neosnovanu;
- podredno, vrati predmet Općem sudu na odlučivanje u skladu s presudom Suda;
- naloži društvu Aquind Ltd snošenje troškova žalbenog postupka i postupka pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U pobijanoj je presudi Opći sud prihvatio žaliteljev četvrti i deveti tužbeni razlog, te je na tom temelju poništio Odluku A-001-2018 ACER-ova žalbenog vijeća, odbio tužbu u preostalom dijelu i naložio ACER-u snošenje troškova. U ovoj žalbi, ACER smatra da je Opći sud počinio sljedeće pogreške koje se tiču prava:

1. Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava u odnosu na intenzitet nadzora ACER-ova žalbenog vijeća, općenito i u ovom slučaju, s obzirom na pogreške u složenim tehničkim i ekonomskim ocjenama.
2. Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava u pogledu tumačenja članka 17. stavka 1. točku (b) Uredbe 714/2009. (¹)

(¹) Uredba (EZ) br. 714/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. srpnja 2009. o uvjetima za pristup mreži za prekograničnu razmjenu električne energije i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1228/2003 (SL 2009., L 211, str. 15.) (SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 12., svezak 4., str. 8.)