— Kantaja väittää myös, että OLAF ja komissio eivät kumpikaan ole pystyneet ymmärtämään asianmukaisesti kantajan teknologiaperusteista liiketoimintamallia huolimatta kantajan argumentointiponnisteluista OLAFin toteuttaman tutkintavaiheen aikana. Niinpä lopulliseen kertomukseen sisältyvien tiettyjen näkökohtien, joiden komissio on käynnistämissään kontradiktorisissa menettelyissä katsonut pitävän paikkansa, sisällön perusteella on saatu näyttöä, joka merkitsee virheellistä ja harhaanjohtavaa arviointia kantajan toteuttaman tuetun toiminnan todellisuudesta.

— OLAFin päätelmää, jonka mukaan GPTechilla ei ole järjestelmää kunkin tuetun hankkeen toteuttamiskustannusten selvittämiseksi, on joka tapauksessa pidettävä virheellisenä.

3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan kulut, joiden takaisinperintää vaaditaan, ovat tukikelpoisia

— Tältä osin kantaja riitauttaa yksityiskohtaisin perusteluin sen, että se olisi jättänyt noudattamatta sopimusvelvoitteitaan.

— Kantaja täsmentää joutuneensa käyttämään runsaasti resursseja osallistuakseen hankkeeseen. Toteutetut työt vaikuttivat suuresti yrityksen työntekijöihin ja myötävaikuttivat Teknologiasuunnitelman kehittämiseen. Tämä on loppujen lopuksi juuri se, mihin T&K-tuilla pyritään, eli niiden tarkoituksena ei ole tuottaa pelkästään taloudellista vaikutusta yrityksessä vaan myös teknologinen vaikutus, joka nyt kyseessä olevassa tapauksessa on selvästi toteutunut.

— Kantaja täsmentää, että OLAF käyttää naiivisti ja umpimähkäisesti hankkeeseen osallistumisen asteen määrällisenä mittana subjektiivisia arvioita konkreettisiin toimintoihin käytetyistä tunneista pyrkimällä käyttämään tällaisen osallistumisasteen mittana prosenttiosuuksia osallistumisesta tehtäviin, vaikka mihinkään tekniseen liitteeseen ei sisälly mitään sitoumusta, joka viittaisi tällaiseen osallistumisasteeseen.

4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan on loukattu oikeutta hyvään hallintoon (perusoikeuskirjan 41 artikla) ja puolustautumisoikeuksia (perusoikeuskirjan 47 ja 48 artikla)

— Kantaja viittaa OLAFin lopullisen kertomuksen 16 liitteeseen sekä komission esittämiin huomautuksiin ja korostaa, että kyseessä oleva perintämenettely on virheellinen perustelujen puuttumisen takia.

— Kantaja korostaa myös sitä, että niin OLAFin kuin komissionkin tekemät päätelmät perustuvat asiakirjoihin, jotka eivät heijasta koko hanketta eivätkä hankkeen todellisuutta, koska niissä viitataan vain osaan POWAIR-hankkeen sisältämistä toiminnoista, koska ne perustuvat alkuvaiheen asiakirjoihin, joita ei voida käyttää perustana arvioitaessa hankkeen lopullista toteuttamista, ja koska niissä nimetään asiakirjojen laatijat käyttämällä sellaisia Word-tiedostojen metatietoja, jotka eivät vastaa todellisuutta.

5) Viides kanneperuste, jonka mukaan komissio on saanut perusteetonta etua siltä osin kuin hankkeet on toteutettu ja viety asianmukaisesti päätökseensä, kuten tehdyt tilintarkastukset osoittavat.

Kanne 21.12.2020 – Nissan Motor v. EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWER)

(Asia T-755/20)

(2021/C 53/77)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Nissan Motor Co. Ltd (Jokohama, Japani) (edustaja: asianajaja P. Martini-Berthon)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: VDL Groep BV (Eindhoven, Alankomaat)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin VDL E-POWER rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 895 702

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 20.10.2020 asiassa R 2914/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— ottaa kantajan kumoamiskanteen tutkittavaksi

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa EUIPO:n ja – tapauksen mukaan – väliintulijan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklaa on rikottu.

Kanne 21.12.2020 – Nissan Motor v. EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWERED)

(Asia T-756/20)

(2021/C 53/78)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Nissan Motor Co. Ltd (Jokohama, Japani) (edustaja: asianajaja P. Martini-Berthon)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: VDL Groep BV (Eindhoven, Alankomaat)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus sanamerkin VDL E-POWERED rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 895 699

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 20.10.2020 asiassa R 2915/2019-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— ottaa kantajan kumoamiskanteen tutkittavaksi