

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kullan väriinen kuviomerkki LUNA SPLENDIDA – EU-tavaramerkki nro 6 308 108

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 26.6.2020 asiassa R 1895/2019-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen tutkittavaksi
- kumoaa riidanalaisen päätöksen.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu.

Kanne 12.11.2020 – Solar Electric ym. v. komissio

(Asia T-678/20)

(2021/C 44/72)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Solar Electric Holding (Le Lamentin, Ranska), Solar Electric Guyane (Le Lamentin), Solar Electric Martinique (Le Lamentin), Société de production d'énergies renouvelables (Le Lamentin) (edustaja: asianajaja S. Manna)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa 3.9.2020 päivätyn komission päätöksen SA.40349 (2020/MI3) B2/AD/MKL/D*2020/101866, jolla on hylätty kantajien 20.6.2020 päivätty kantelu valtiontuista, jotka Ranskan valtio on maksanut aurinkosähkön tuottajille 10.7.2006 sekä 12.1. ja 31.8.2010 annettujen tariffipäätösten nojalla, sillä perusteella, että
 - kantajilla on asetuksen (EU) 2015/1589 24 artiklan 2 kohdan nojalla oikeus tehdä komissiolle kantelu sääntöjenvastaisista tuista
 - komissio on asetuksen (EU) 2015/1589 12 artiklan 1 kohdan nojalla velvollinen aloittamaan viipymättä alustavan tutkintavaiheen kustakin sääntöjenvastaisista tukia koskevasta kantelusta
 - komissio on velvollinen varmistamaan EUT-sopimuksen valtiontukimääräysten soveltamisen eikä se saa syyllistyä laiminlyöntiin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan riidanalainen päätös on virheellinen siltä osin kuin siinä katsotaan, ettei kantajien tekemä kantelu kuulu Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9) 24 artiklan 2 kohdan soveltamisalaan. Kantajat ovat päinvastaista mieltä.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio on tehnyt oikeudellisen virheen tulkitessaan asetuksen 2015/1589 12 artiklan 1 kohdan soveltamisalaa. Kantajat katsovat asemansa asianomaisena osapuolena riittävän siihen, että komissiolle syntyy velvollisuus aloittaa alustava tutkintavaihe ja tehdä niin välittömästi kustakin sääntöjenvastaisia tukia koskevasta kantelusta kyseisen säännöksen mukaisesti.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio on jättänyt noudattamatta SEUT 107, SEUT 108 ja SEUT 109 artiklaan sekä edellä mainittuun asetukseen 2015/1589 perustuvia velvollisuuksiaan. Kantajien mielestä komissio on velvollinen varmistamaan EUT-sopimuksen valtioneuvostojen soveltamisen eikä se saa syyllistyä laiminlyöntiin sääntöjenvastaisista tuista tehdyn kantelun tutkinnassa.

Kanne 3.12.2020 – OL v. neuvosto

(Asia T-714/20)

(2021/C 44/73)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: OL (edustajat: asianajajat J. Viñals Camallonga, J. Iriarte Ángel ja E. Delage González,)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa rajoittavista toimenpiteistä Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta 17.3.2014 annetun neuvoston päätöksen 2014/145/YUTP, sellaisena kuin se on voimassa tällä hetkellä, niiltä kuin se vaikuttaa tai saattaa vaikuttaa kantajaan.
- kumoaa Ukrainan alueellista koskemattomuutta, suvereniteettia ja itsenäisyyttä heikentävien tai uhkaavien toimien johdosta määrättävistä rajoittavista toimenpiteistä 17.3.2014 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 269/2014, sellaisena kuin se on voimassa tällä hetkellä, niiltä osin kuin se vaikuttaa tai saattaa vaikuttaa kantajaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seitsemään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan neuvosto on tehnyt ilmeisen virheen arvioidessaan tosiseikkoja, joihin asetetut rajoitukset perustuvat, hetkellä, jolloin näiden toimenpiteiden voimassaoloa jatkettiin, ja niiden jatkaminen on kantajan osalta katsottava tosiasia- ja näyttöperusteiltaan puutteelliseksi.
- 2) Toisen kanneperusteen mukaan näitä oikeussääntöjä annettaessa ei ole noudatettu perusteluvelvollisuutta, koska niitä ei ole kantajan osalta perusteltu asianmukaisesti, mikä on estänyt tätä muotoilemasta puolustustaan asian edellyttämällä tavalla.